



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO: 214/2024.

QUEJOSA: *****
SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL
VARIABLE:

MAGISTRADO PONENTE: LUIS RAMÓN MARÍN BARRERA.
SECRETARIO: ADOLFO RODRÍGUEZ CASTILLO.

San Andrés Cholula, Puebla. Sentencia del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, correspondiente al día siete de octubre de dos mil veintiséis.

VISTOS, los autos del juicio de amparo directo número **214/2024**, relativo al juicio de nulidad *********, resuelto por la **Magistrada Instructora por ministerio de ley** de la **Segunda** Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; y

I. RESULTANDO

1. **Demanda.** Mediante escrito presentado ante la autoridad responsable el 24 de junio de 2024 y que, por razón de turno, correspondió conocer a este tribunal colegiado, ***** Sociedad Anónima de Capital Variable, a través de su representante legal, ***** , solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra la **sentencia definitiva** dictada el ** ** ***** ** **** en el juicio de nulidad ***** de la **Segunda Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.**

3. **Terceros interesados.** La responsable tuvo como tercero interesado al [Gerente de Recaudación Fiscal en la Delegación Regional en el Estado de Puebla del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores](#), quien emplazó a este juicio como se advierte a página [27](#) del juicio de amparo.
4. **Trámite del juicio de amparo.** De la demanda de amparo correspondió conocer a este Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, quien en auto de [27 de junio de 2024](#), la admitió en el expediente [214/2024](#) y ordenó dar vista a la representación social adscrita.
5. **Turno.** en proveído de [11 de noviembre de 2024](#), se turnaron los autos a ponencia para la elaboración del proyecto de sentencia.
6. **Integración.** En acuerdo de [24 de septiembre de 2025](#), se informó a las partes que este tribunal está integrado por los Magistrados Israel Flores Rodríguez y Luis Ramón Marín Barrera, así como por la secretaria en funciones de Magistrada María del Rosario Hernández García.
7. **Aclaración de turno e Integración.** En proveído de [29 de septiembre de 2025](#), la Presidencia de este órgano colegiado hizo la aclaración de que este expediente se encontraba turnado en la ponencia del magistrado Israel Flores Rodríguez; sin embargo, lo correcto era que estaba turnado en la ponencia del magistrado Luis Ramón Marín Barrera, para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

II. CONSIDERANDO

- ## 8. Competencia. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa



11. De ahí que si la demanda de amparo fue presentada el 24 de junio de

3

ADOLFO RODRIGUEZ CASTILLO
706a6620636a663300000000000000da5
04/02/27 14:05:01

tunamen
su prese

- 10/10/2014

2
VISIÓN
INTERPO
JANDO

visión 91
de 2014
alls Her
do Fran
a Ramos
sé Ferna
ra Angé
visión 34
viembre
los Mir
do Fran



Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero.

Amparo directo en revisión 4787/2014. Servicio Valsequillo, S.A. de C.V. 4 de marzo de 2015. Cuatro votos de los Ministros Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Miroslava de Fátima Alcayde Escalante.

Amparo directo en revisión 4990/2014. Calizas Industriales del Carmen, S.A. de C.V. 29 de abril de 2015. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán. Ponente: Eduardo Medina Mora I.; en su ausencia hizo suyo el asunto Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Miroslava de Fátima Alcayde Escalante.

Amparo directo en revisión 199/2015. Aldo Alán Gallegos Vargas. 28 de mayo de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán.

Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Héctor Orduña Sosa.

Tesis de jurisprudencia 16/2016 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diez de febrero de dos mil dieciséis.

Esta tesis se publicó el viernes 26 de febrero de 2016 a las 10:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 29 de febrero de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.”

- 13. Legitimación.** ***** , se encuentra legitimado en su representante legal de la quejosa ***** Sociedad Anónima de Capital Variable, para promover el presente juicio de amparo, ya que dicha personalidad le fue reconocida por la autoridad responsable mediante auto de 15 de noviembre de 2023 (página 53 del juicio de nulidad); y, por tanto, se reitera para efectos del presente medio de impugnación.

- ### III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

- 6



***** (sic) correspondiente al periodo **/**** (sic)

por la supuesta omisión de pago de aportaciones y/o amortizaciones y multa, emitida por la Gerente de Recaudación Fiscal de la Delegación Regional Puebla del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, sean las mismas que son materia de la litis en el expediente marcado con el número ****/**-**-**-*, al no hacerlo el acto reclamado es ilegal por ser carente de fundamentación, motivación y exhaustividad, violatoria de lo dispuesto por los artículos 1 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

19. Lo anterior, se estima **esencialmente fundado**, aunque para ello deba atenderse a la causa de pedir, en términos de la jurisprudencia P./J. 68/2000², del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe abandonarse la tesis jurisprudencial que lleva por rubro "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.", en la que, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos reclamados. Las razones de la separación de ese criterio radican en que, por una parte, los artículos 116 y 166 de la Ley de Amparo no exigen como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas,

² Publicada en el tomo XII, agosto de 2000, página 38, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 191384.

20. De la sentencia reclamada se desprende que en el considerando cuarto se estimó fundada la causa de improcedencia que planteó la demandada, prevista en el artículo 8, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo,³ porque el acto impugnado ya había sido motivo de análisis en otro juicio de nulidad.
21. La Magistrada responsable explicó que el juicio de nulidad era improcedente porque el periodo correspondiente al crédito fiscal impugnado, fue controvertido en el diverso juicio contencioso administrativo federal ****/**-**-**-* del índice de la Primera Sala Regional de Oriente, que fue resuelto por sentencia definitiva de tres de mayo de dos mil veintitrés, declarándose la nulidad de dicha resolución.
22. Expuso que del contenido de la resolución impugnada se desprendía que la autoridad demandada hizo efectivo el cobro de aportaciones omitidas del periodo 2021-06, por considerar que fueron materia del juicio contencioso administrativo federal **** /**-**-**-* de la Primera Sala Regional de Oriente de este Tribunal, el cual resultó

3 "ARTÍCULO 8o.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:

...

III. Que hayan sido materia de sentencia pronunciada por el Tribunal, siempre que hubiera identidad de partes y se trate del mismo acto impugnado, aunque las violaciones alegadas sean diversas”.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- ADOLFO RODRIGUEZ CASTILLO
706a6620636a66330000000000000000da5
04/02/27 14:05:01

9

a los T
notificar a
chcas dis
que por
n otorga
estimaron
la dete
virtuar la
dientes a
subsistí
hada sem
se decre
patrona
ebía ter
fa en que
s, se en
ministrativa
o materi
3 y, por l
yo la juris
sticia de
E DE
ACIÓN I
ERMINA
t, si el a
fiscal po

- ERMINA
t, si el a
fiscal po



*** por la Primera Sala Regional de Oriente y se declararon

apegados a derecho; entonces, era correcto afirmar que constituía un acto que si bien se encontraba controlado con diverso número de crédito, a saber, “*****” de treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, lo cierto era que sus fundamentos y motivos ya fueron materia de sentencia definitiva en la que *“hay identidad de identidad de partes y se trate del mismo acto impugnado, aunque las violaciones alegadas, en su caso, sean diversas”*.

- ADOLFO RODRIGUEZ CASTILLO
706a6620636a66330000000000000000da5
04/02/27 14:05:01

posee lí

- breve, m
sonas su
general,

artes con
aducida

- arse acre
especto a
do 21 de



Sin embargo, este órgano colegiado considera que, contrario a lo que estimó la responsable, no se actualizan los supuestos de la figura de cosa juzgada.

35. La responsable fundó la improcedencia decretada en el juicio de nulidad, en la fracción III, del artículo 8º de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que establece:

“ARTÍCULO 8o.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:

...

III. Que hayan sido materia de sentencia pronunciada por el Tribunal, siempre que hubiera identidad de partes y se trate del mismo acto impugnado, aunque las violaciones alegadas sean diversas.

”

36. De conformidad con dicho numeral, el juicio de nulidad es improcedente en aquellos casos en que el acto impugnado haya sido materia de sentencia pronunciada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, siempre que hubiera identidad de partes y se trate del mismo acto impugnado, aunque las violaciones alegadas sean diversas (cosa juzgada).

37. Si bien la citada fracción no describe exhaustivamente los elementos de identidad, su actualización debe entenderse supeditada a la concurrencia de las mismas condicionantes: identidad de partes y de acto impugnado, aunque las violaciones alegadas no coincidan pues su fin es preservar la seguridad jurídica y evitar el dictado de resoluciones contradictorias, por lo que la ausencia de dicha identidad haría inaplicable la restricción al acceso a la jurisdicción.

38. Lo anterior, encuentra explicación lógica en la ociosidad que supone

en def
Justici

- en el s
definitiva
en ningun

nal o pro
npossibilic
fi

juzgada
jurisdicc
eficacia



b) Mismo acto impugnado, aun cuando las violaciones alegadas no coincidan.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

43. En el caso concreto, la resolución impugnada en el juicio de nulidad en que se dictó el acto reclamado, no es idéntico a aquél que se impugnó en el juicio de nulidad ****/**-**-**-* del índice de la Primera Sala Regional de Oriente, para ese efecto se estima procedente insertar la siguiente tabla comparativa.

Acto impugnado en el juicio de nulidad ***** de la nulidad **** /**-**-**-* de la Segunda Sala Regional de Primera Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; en que se dictó la sentencia reclamada:

Número de folio ***** , correspondiente al periodo 06/2021 emitida por el Gerente de Recaudación Fiscal en la Delegación Regional de Puebla del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, por el que determinó un crédito fiscal en cantidad \$***** (*** *** *** *** pesos con ***** ** *** centavos, moneda nacional). ***		15
Parte actora: ***** ***** SOCIEDAD	a: ***** ***** SOCIEDAD	

- 16



Improcedencia del juicio de nulidad.

- “COSA JUZGADA REFLEJA. EL ESTUDIO DE LA EXCEPCIÓN RELATIVA DEBE REALIZARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA. La excepción de cosa juzgada refleja, no versa sobre una cuestión que**

17



- a Nación

INDIRECTO
DEL JU
instituto

18



***la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y del Código Fiscal de la Federación posee todo acto administrativo desde que nace a la vida jurídica, evitando así la emisión de sentencias contradictorias”.*⁸**

52. Por lo anterior, al haber resultado fundada la parte del tercer concepto de violación es innecesario el análisis de los demás conceptos de violación pues la quejosa no obtendría mayor beneficio.

IV. DECISIÓN

53. Sobre la base de las consideraciones expuestas, lo que se impone es otorgar el amparo para el efecto de que la autoridad responsable:

- a.** Deje insubsistente la resolución reclamada.
- b.** Emita una nueva en la que, reitere las consideraciones que no fueron motivo de análisis en esta sentencia y desestime la causa de improcedencia invocada por la autoridad demandada establecida en el artículo 8, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (cosa juzgada) conforme a lo expuesto en esta ejecutoria y de no considerar que se analiza diversa causa de improcedencia proceda a analizar el fondo de la controversia.

En el entendido de que, para tener por cumplida esta sentencia de amparo, bastará con que la responsable reitere las consideraciones que no fueron motivo de análisis en esta sentencia y desestime la causa de improcedencia prevista en el artículo 8, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

54. Por lo expuesto y fundado, se

⁸ Registro digital: 163187, Novena Época, Materia(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 198/2010, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, Enero de 2011, página 661.

ADOLFO RODRIGUEZ CASTILLO
706a6620636a66330000000000000000d45
04/02/27 14:05:01

RESUELVO:

Unión **NO**

ANÓNIMA

la de fecha

de la Segu

cia Admin

, para los

toria.

; regístres

e fallo obt

se a este

su lugar c

lo resolvie

el Sexto

n Barrera

ria en func

Magistrado

rio **Adolfo**

r el artículo

ente resolu

ntiséis. Cor

ÚNICO. La Justicia de la Unión **NO AMPARA NI PROTEGE** a
***** **SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL**

VARIABLE, contra la sentencia de fecha **10 de junio de 2024**, dictada por la Magistrada Instructora de la Segunda Sala Regional de Oriente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, dentro del juicio de nulidad número *********, para los efectos precisados en la parte final de la presente ejecutoria.

Notifíquese en términos de ley; regístrese, para efectos de comprobar el ulterior cumplimiento de este fallo obténgase copia certificada de la sentencia reclamada y glóse a este toca; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos a su lugar de origen y, en su oportunidad, archívese este expediente.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, integrado por los Magistrados **Luis Ramón Marín Barrera** (Presidente y ponente), **Israel Flores Rodríguez**, y la Secretaria en funciones de Magistrada, **María del Rosario Hernández García**.

Firman electrónicamente los Magistrados y la Secretaria en funciones de Magistrada, ante el secretario **Adolfo Rodríguez Castillo**, que da fe, en términos de lo dispuesto por el artículo 188 de la Ley de Amparo.

Se hace constar que la presente resolución se aprobó en sesión de **siete de octubre de dos mil veintiséis**. Conste.

M'LRMB/ARC/Mire

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170602004_0193000035898294008.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE	
Nombre:	ADOLFO RODRIGUEZ CASTILLO
Validez:	BIEN
Vigente	
FIRMA	
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.da.5f
Fecha (UTC/ CDMX)	09/10/26 20:57:03 - 09/10/26 14:57:03
Revocación:	Bien
Status:	Bien
Algoritmo:	RSA-SHA256
Cadena de firma:	6c 8c 73 c2 81 af 28 ed ff 35 e7 a9 a6 b4 99 d5 a2 09 1c 9a c6 7c 24 6d 67 4e bb 16 f0 07 da 3e a9 cd 1b ed 4e 0a be a7 4a a6 48 fc 89 87 af df e4 60 a7 be f8 88 0c 53 82 24 96 54 ca c2 6e 87 2b 48 19 e8 93 c8 f0 76 4a 37 a2 e9 94 1f 03 cb 95 e5 6b d4 a1 1e d8 1a 63 2d df 26 8e c2 13 7e b9 4f e2 03 85 41 ad eb 08 f7 5d c6 db bf a7 6b 2f c9 2d e1 1a c9 dc 1d 30 0f 5e db 4e 99 86 56 09 e4 9d e6 ab 66 da 05 f8 0d c2 59 b2 96 72 fb 5a f8 65 01 2d 89 a8 90 f6 e9 16 7f a3 d4 5e 6c 98 ce 8f 0d 63 25 0f dc 01 fb 0b 00 9a d7 1f a3 9d f0 09 18 01 fa c1 7c db 4b e9 16 55 31 f7 c6 18 37 39 e2 fc ab 27 88 03 72 f4 6d 3f ff 53 00 59 11 8a 88 2e 63 8e bb 38 b0 2b 57 c6 02 34 90 91 e8 93 cf 15 cb 40 3a b5 3f 43 64 a7 d2 1e f3 09 92 25 c7 cc 83 30 32 cb 5f da 5b 81 9e dc 94 5a 81 c6 06 5b 38 b5 ea 20 f3 71 fa 0e 5f 83 ab 4f 02 0f b1 48 35 c6 f1 20 2b ff 2d dd 49 d5 b5 71 01 51 9b 9e 69 ec 16 2e e4 f5 fd ee d5 58 02 c5 94 1f cf d1 39 5b d8 04 8b e5 26 cc fc a8 c8 45 53 c1 26 ab 00 e2 89 63 d2 ba a0 28 b9 5b 59 c8 f1 8e 90 bf 91 df 5d 07 fa 01 be 11 33 42 a4 8e 5b 67 07 46 0a 07 04 21 51 6c a2 7c 98 9d d1 16 cc bb dc 91 ba 0f 6a 2e c1 da bb 07 0f f2 76
OCSF	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/10/26 20:57:04 - 09/10/26 14:57:04
Nombre del respondedor:	Servicio OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.da.5f
TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/10/26 20:57:04 - 09/10/26 14:57:04
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	218274599
Datos estampillados:	tqR+GleN1+GL8DheUk0A7Ci0Kzs=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS RAMON MARIN BARRERA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.21.4f		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:24:27 - 13/10/26 12:24:27		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	81 46 53 88 b5 70 51 30 b1 72 6e 3d 05 8a 17 4f ee f1 ec d5 a3 e4 0b 40 47 fc 82 91 95 18 6f 46 15 e1 56 c4 73 e3 b9 92 c1 a2 98 e8 61 3f 9a 06 79 88 5e f0 71 3a b7 14 5d 4d 92 88 2a 3d 7c 50 97 5d 42 ba 98 56 2e b4 de 6d 59 9d 71 4b 2a ab 29 87 5b f2 84 0c 99 af 85 fa aa 0b bf 32 44 64 32 c4 7e f5 f6 c7 5a 89 30 b9 c8 19 0b 90 4e 38 e4 6a 26 0e 88 c1 e0 2e a7 63 27 db 82 c3 42 84 37 06 80 dc bd 45 34 c0 34 b1 cd fc 44 8d 72 b0 8a fc af 1d e6 1a a2 5d 5b 2f e6 f3 2d e5 8c af 41 99 6d bc 64 4b c3 20 b0 0c 8e 1f 24 51 82 19 f8 ec 2d 18 e4 bf 80 5c 3a a5 8b fa f3 61 03 1f e9 08 33 ce 6f 36 56 bd 14 dd e4 a5 c9 63 d4 dc 09 29 ac b0 97 51 b4 68 e5 a9 03 80 e1 b9 2e 41 c6 13 7a 1b 13 5b 0c c2 13 2e b1 76 4e a4 a4 91 95 5a f0 f6 57 fb 50 f7 c8 7a dc ca 92 27 96 69 17 5d 38 09 3c 12 88 f3 45 50 3c 3c 3b 82 c0 75 ac 73 e1 f3 15 c4 10 c0 44 31 1c 25 81 60 74 81 1d 60 83 27 08 65 f2 9f 69 2c 4b a4 b0 83 11 49 3e aa 14 65 36 6a a9 01 7c 9f 6c 53 b4 a8 64 f6 2d 71 4e 61 8f 24 1b 50 42 79 a5 83 ee 44 10 13 a9 2c 5b 9c a5 97 a4 c8 23 51 2f 04 62 65 fb ef fb 5e 06 2f e6 26 66 30 ea aa 34 68 79 cc 6a 2d 43 d0 5a 3c c1 7d 64 fc 08 a5 c4 4f 83 6e af 5d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:24:28 - 13/10/26 12:24:28			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.21.4f			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:24:28 - 13/10/26 12:24:28			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	218859990			
Datos estampillados:	AcWd02rQp8jNTBVuR7LepKslQI=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DEL ROSARIO HERNANDEZ GARCIA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.46.e5	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:41:19 - 13/10/26 12:41:19	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4c a3 19 4f f1 76 fd 64 56 c9 02 9d da 73 96 b8 3e 25 66 dd fe 60 ae 0d bb 80 bd 47 a4 f1 22 96 b5 0a 27 a5 f2 8c d7 8c 52 7b f3 6e a1 33 07 6d 53 4a bd 4c 30 45 13 25 6b 3e 99 a1 34 6d 87 9c b5 d4 3d ef ad 96 3e 45 4b 54 6c 6b d2 94 1f c6 60 6c 74 cf 3c 5f 6e 5e e1 7f d6 71 8a c3 cb 44 1f c1 2b 22 2a 8c 66 5c ea 88 62 73 68 f8 c1 5b 00 4a 45 b1 b4 6e e7 61 1c 1f 73 be 7c 9d 40 d6 41 39 0a af bf 52 8d 8d 21 af dd 27 51 d5 de 18 f4 ea 7b ac 4a 47 d1 b5 9a 2b c7 c9 c8 56 8a 2f ef 3d 40 f0 3d db 91 e5 8b 6b a5 43 65 30 d2 20 d9 45 b4 73 09 ce 1f 05 23 74 94 86 6e f5 9e de 43 a2 6c a2 3b 0e bd 80 a4 5e af 78 0d 2b 57 5a f2 4b d0 a5 b9 6d 08 92 db bf ba ed 94 24 39 9f 0b 3d 81 f8 f5 e1 99 fb a7 9d a4 58 7f 7f 42 cc 06 0e be 11 a5 69 c0 cb 53 d9 a2 72 a6 ff 20 38 9c 1b 01 4a 3f 91 a7 e3 db b1 cd c8 11 f8 17 f2 55 80 5c e6 26 17 fb d6 2e 4f 63 79 da 9a 68 42 f8 bc cf f3 51 9d 99 50 b9 48 fa 32 5e 82 9c f3 02 b2 41 99 a6 a3 51 de 56 35 c4 88 c9 8b 0e 77 12 f6 89 4c 17 34 4b 49 82 66 88 a4 2e 5b ca 31 71 be e4 ce a4 d1 55 2b 34 25 b8 e5 48 f2 ae f4 d8 2c 5a bf a1 e4 03 aa 67 b5 35 82 9f 88 86 5c 4d ed e6 dc 49 e7 69 11 86 28 de e5 cd de 2b 73			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:41:19 - 13/10/26 12:41:19			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.46.e5			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:41:22 - 13/10/26 12:41:22			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	218881652			
Datos estampillados:	AhsI9ovMGk0T/SR0EZeW9IWJqPA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL FLORES RODRIGUEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.82		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:48:05 - 13/10/26 12:48:05		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	11 85 39 09 9b b8 04 b3 e8 b7 f1 98 3b 5d 62 7c 4b 69 d5 7d a3 66 62 a7 b2 0d 45 65 86 22 ca a3 9a 25 14 10 0d 93 6c 2f 61 65 cf 12 ea f8 3d c1 0e fa 42 e0 04 77 4d 7f fd e7 f4 2b c4 08 43 3a 5e a4 ff 5d 5f b1 67 e6 b3 1e 65 16 f2 5a e6 6d c5 0d 98 09 2c b2 35 4a 2b 57 02 94 cc 08 23 e8 c6 94 5e 26 b8 33 67 e4 58 2e 1d e5 b2 b0 15 a7 40 9e 42 54 c4 3a a2 f3 26 cf 96 8a 90 2d b2 b1 b4 e9 f4 7f 33 12 76 a8 e5 84 f3 de d5 7a 69 46 c9 f6 d9 7e f3 23 23 77 1b e7 cf 23 95 cb e0 cd db b7 45 a7 e9 12 12 1b f7 1e 1c 8f 71 fa f4 20 26 e1 4d c0 60 c4 80 48 6a 57 d0 b4 22 9e 53 da f4 97 a2 72 02 6f 3a a7 b8 1f 74 af 98 6d 45 7e fa 61 be 60 6d 74 d5 12 3a 0b 93 b2 92 9d 9b 9e 15 7f 53 b4 7d 62 a4 3d db 92 53 2e dd 68 8f 4f f6 81 62 b3 a8 1b 07 ce ce a2 ca 1d f5 39 39 3b 52 20 d0 3f 7d ea f8 ce 77 05 f6 06 22 4c 48 bd e9 b4 f5 bd e1 61 18 d2 5b 16 5b e5 3b 1f fb b3 48 33 79 f0 68 b3 eb f3 fe 8d f9 ba 2a db dd 7a 4c 75 48 32 03 61 44 d1 0e 88 56 b1 34 e1 b9 1b be 43 77 ca d2 28 79 9e 43 4e eb 35 f3 ad f7 04 ae d3 45 86 5b 97 b7 0e 2f c3 92 6c 61 f6 0c 9c 4d 14 1c ea 85 60 fa 59 ec c6 d0 39 90 21 15 1e da bf 23 8f 55 54 03 ae 93 cd 2b fd 66 b5 db 7c			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:48:06 - 13/10/26 12:48:06			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.82			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 18:48:06 - 13/10/26 12:48:06			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	218891108			
Datos estampillados:	XjO6iOpDp927s75Y+tAIPRM9o7w=			

El ocho de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Adolfo Rodríguez Castillo, Secretario(a), con adscripción en el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.