



AMPARO DIRECTO: 1147/2024

QUEJOSOS: *****

***** *

MAGISTRADA PONENTE:

CLAUDIA LUVIA MONTES DE
OCA DOMÍNGUEZ.

SECRETARIO:

ALDO BARRIENTOS TORRES.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Acuerdo del Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Vigésimo Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria virtual de tres de julio de dos mil veintiséis.

VISTO, para resolver, el juicio de amparo
directo **1147/2024**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación de la demanda.

Por escrito presentado el cinco de junio de dos mil veinticuatro, en la Oficialía de Partes del Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática del Distrito Judicial de Tuxtla, con residencia en esta ciudad, ***** , ***** *

***** ***** ***** [REDACTED] , por conducto de su apoderado, solicitaron el amparo y protección de la justicia federal, en contra de dicha autoridad, de

El promovente señaló que se violaron en perjuicio de sus representados, los numerales 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y se tuvo como tercera interesada a la

***** ** ***** **** ***** ** *****

SEGUNDO. Trámite en este órgano jurisdiccional.

El tres de julio de dos mil veinticuatro, este órgano colegiado tuvo por desahogado el requerimiento a la autoridad responsable y admitió la demanda de amparo, ordenó dar la intervención que



corresponde a la tercera interesada para que manifestara lo que a su interés conviniera o promoviera amparo adhesivo, *-quien no promovió amparo adhesivo ni alegatos-* (consultado vía electrónica), proveído que fue notificado al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito (foja 28), quien no formuló pedimento.

TERCERO. Turno.

Por acuerdo de presidencia de catorce de noviembre de dos mil veinticuatro, se turnó el presente asunto al Magistrado Miguel Moreno Camacho, a efecto de que elaborara el proyecto de sentencia respectivo (consultado en el expediente electrónico).

CUARTO. Retorno.

En actuación de dieciocho de septiembre de dos mil veinticinco, se retornó el asunto a la secretaria en funciones de magistrada Claudia Luvia Montes de Oca Domínguez; y, además, se hizo del conocimiento de las partes que a partir del quince de septiembre de dos mil veinticinco, este órgano colegiado se integra con los Magistrados Luis Arturo Palacio Zurita y Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara, así como con la citada secretaria en funciones de magistrada Claudia Luvia Montes de Oca

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia.

Cabe señalar que se invocan los acuerdos del entonces Consejo de la Judicatura Federal, aunque ya no existe jurídicamente; sin embargo, al no haber disposición en contrario al respecto y mientras no



sean derogados por el Órgano de Administración Judicial, estos seguirán rigiendo.

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado.

Quedó acreditado con el informe con justificación y los autos originales del expediente laboral *****, que remitió la responsable, en el que está inserta la sentencia controvertida, los cuales merecen valor probatorio pleno, atento a lo dispuesto por los artículos 343 y 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, aplicados en forma supletoria a la Ley de Amparo, conforme a lo previsto en su numeral 2 (foja 1).

TERCERO. Oportunidad de la demanda.

El juicio de amparo se promovió en tiempo, en virtud de que el acto reclamado se notificó a los quejosos el **seis de junio de dos mil veinticuatro**; por ende, en términos del artículo 156, párrafo tercero, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, el citado acto procesal surtió efectos en el momento de la notificación; por tanto, el plazo de quince días hábiles a que se refiere el artículo 17 de la Ley de Amparo para el ejercicio de la acción constitucional, transcurrió del **siete al veintisiete de junio de dos mil veinticuatro**, sin tomar en consideración ocho, nueve, quince,



***** , prelación 09, *****
***** prelación 24, *****
***** prelación 25, *****
***** prelación 33 e ***** ,

toda vez que no cumplían con los requisitos específicos de participación establecidos en la convocatoria de fecha 26 de febrero del 2016, que reguló el proceso de promoción ciclo escolar 2016-2017, dado a que antes de que se inscribieran en el proceso de promoción, durante y antes de la asignación de plazas, se encontraban comisionados con funciones distintas a las de docentes, situación que vulneró la base número III, punto 2, de la convocatoria, que establecía como requisito de participación que el aspirante tenía que contar con **un mínimo de dos años ininterrumpido en el desempeño de funciones docentes**, y dichos mentores se encontraban realizando otras funciones ajenas a las docentes, razón por la cual en justicia se nos deben de asignar dichas plazas dado a que conforme a orden de prelación nos corresponden, como consecuencia de lo anterior, la asignación de dichas plazas de ***** a favor de los suscritos.

3. La expedición a favor de los suscritos del nombramiento en la categoría *****

***** , que la
demandada ha omitido otorgarnos no obstante de
haber cumplido todos y cada uno de los requisitos
para la asignación, en términos de los artículos 14 y
15 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los
Municipios de Chiapas.

4. El pago de salarios, aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, que hemos dejado de percibir derivado de la omisión de asignarnos las plazas vacantes definitivas existentes de ***** *****, por parte de la hoy demandada no obstante de haber cumplido todos y cada uno de los requisitos que para tal efecto se requiere.

ALDO BARRIENTOS TORRES
706a6620636a6c330000000000000000001442e
22/04/29 13:06:33

***** fuimos aceptados por la
demandada para poder presentar examen
(evaluación) de conformidad con la convocatoria
para el Concurso de Oposición para la Promoción a
Categorías con Funciones de Dirección en
Educación Básica, ciclo escolar 2016-2017 de fecha
22 de febrero del 2016, quedando registrados bajo
los folios ***** , ***** y
***** , respectivamente para el tipo de
evaluación *****
expidiéndonos ficha de examen nacional.



3. Los resultados del examen del concurso de Oposición para la Promoción a Categorías con Funciones de Dirección en Educación Básica, ciclo escolar 2016-2017 (sic), se publicaron a través del SNRSPD en la página electrónica: www.servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx, ubicándose los suscritos en el orden de prelación siguiente: (59)

***** (64) *****

***** y (69) ***** , de conformidad con el Informe Individual de Resultados, y como consecuencia de ello obtuvimos el derecho de que se nos asignara la promoción a categoría con funciones de ***** del subsistema Estatal, puesto que las plazas vacantes definitivas con funciones de ***** existen.

4. La demandada asignó plazas de *** hasta el número de prelación (55), del Concurso de Oposición para la Promoción a Categorías con Funciones de Dirección en Educación Básica, ciclo escolar 2016-2017, en el cual también participamos los suscritos.**

5. Por otra parte, la patronal asignó de manera ilegal a los ciudadanos ***** , prelación 01, ***** , prelación 09, ***** , prelación 24, ***** , prelación 25, ***** , prelación 33, e ***** , plaza de ***** , no obstante de que no cumplían con los requisitos específicos de participación establecidos en la convocatoria de fecha 26 de febrero del 2016, que reguló el proceso de promoción ciclo escolar 2016-2017, en virtud de que antes de que se inscribieran en el proceso de promoción, durante y antes de la asignación de plazas, se encontraban comisionados con funciones distintas a las de docentes, situación que vulneró la base número III, punto 2 de la convocatoria, que establecía como requisito de participación que el aspirante tenía que contar **con un mínimo de dos**

6. No obstante lo anterior, a la fecha de presentación del presente escrito inicial de demanda existen plazas vacantes definitivas de

cuyos titulares causaron baja con la patronal por los
motivos siguientes: *****

***** *por motivo de jubilación,* *****

***** ***** *por motivo de jubilación,* ***** *****

***** *por motivo de jubilación,* *****

***** *****
por motivo de jubilación, *****

plaza de supervisión, ***** por

motivo de defunción, por
motivo de inhabilitación, por

motivo de jubilacion, *****
por motivo de jubilación *****

por motivo de jubilación,
por motivo de jubilación *****

***** por motivo de jubilación ***** *****

***** por motivo de jubilación. *****

***** ** ***** ***** ***** por motivo de

jubilación, ***** por motivo de

jubilación, ***** ***** por motivo de

motivo de jubilación, obstante de que existen

vacantes definitivas disponibles la demandada ha



omitido asignarnos estas; por ello nos vemos en la
necesidad de acudir ante este H. Tribunal, para que
por su conducto se condene a la ***** **
***** a la asignación en favor de los suscritos
***** ***** ***** ***** *****
,
***** y ***** *****, las plazas a
***** ** ***** ** *****
***** ** ***** que por
derecho nos corresponden.

(Fojas 6 a 9 del juicio natural).

En auto de tres de junio de dos mil diecinueve, el Magistrado Presidente del entonces Tribunal del Trabajo Burocrático del Poder Judicial del Estado (actualmente Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática del Estado de Chiapas), ordenó formar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número ***** , a su vez asignó el asunto a la Segunda Sala (foja 1 del juicio natural).

En proveído de ocho de julio de dos mil diecinueve, la autoridad responsable admitió en la vía y forma propuesta la demanda laboral, ordenó emplazar a la demandada ***** ** *****
*** *****; asimismo, tuvo por ofrecidas las pruebas de la parte actora, reservándose proveer sobre su admisión o desechamiento en el momento procesal oportuno (foja 71 del juicio natural).

En acuerdo de quince de octubre de dos mil

En auto de diecisiete de septiembre de dos mil veinte, el Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática del Poder Judicial del Estado, con residencia en esta ciudad, expuso que con motivo del Decreto número 035, publicado en el Periódico Oficial del Estado 073, Tomo III, de dieciocho de diciembre de dos mil diecinueve, se avocó al conocimiento del asunto, lo registró con el número ***** y ordenó que se hiciera del conocimiento de las partes; por otro lado, se reservó de señalar fecha y hora para la celebración de la **audiencia de conciliación** (fojas 121 y 122).

En proveído de nueve de julio de dos mil veintiuno, señaló fecha y hora para la para la celebración de la **audiencia de conciliación, así como la de pruebas, alegatos y resolución** (foja 124 y 125).

El veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, se llevó a cabo la audiencia conciliatoria



con la comparecencia de las partes y se les tuvo por inconformes de todo arreglo armonioso (fojas 134 y 135).

El diecinueve de enero de dos mil veintidós, se llevó a cabo la **audiencia de pruebas, alegatos y resolución**, con la comparecencia de ambas partes; asimismo, se admitieron los medios de convicción ofrecidos por las partes y se tuvo por hechas sus manifestaciones a manera de alegatos (fojas 151 a 156).

Seguida la secuela procesal, el quince de mayo de dos mil veinticuatro, el juzgado responsable emitió la sentencia correspondiente, en la que resolvió lo siguiente:

PRIMERO. Ha procedido el presente juicio laboral,
en donde los actores ***** *****,
***** y *****
no acreditaron su acción y la demandada *****
** ***** , justificó sus excepciones y defensas,
en consecuencia;.....

SEGUNDO. Se **absuelve** a la ***** **
***** a asignar las plazas vacantes de
***** ***** a los actores
***** ***** y *****
***** ***** , así como la expedición
de nombramiento, el pago de salarios, aguinaldo,
vacaciones, prima vacacional, así como la nulidad
de la asignación y/o nombramientos que se le
otorgaron a los ciudadanos ***** *****
***** ***** ,
***** *****

*********. Prestaciones reclamadas en los números 1, 2, 3 y 4 del capítulo de prestaciones de la demanda. En términos del considerando III del presente laudo.

CUARTO. Notifíquese...

Dicha sentencia, constituye el acto reclamado en esta instancia constitucional.

En el **primer concepto de violación**, los quejosos señalan que es ilegal la determinación de la autoridad responsable en haber estimado procedente la excepción de prescripción que opuso la parte demandada, habida cuenta que las acciones que ellos dedujeron están vinculadas con un proceso escalafonario y no con un despido, por tanto, no opera la excepción de prescripción de dos meses que prevé el artículo 68 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas.

Sobre este tema, invocan las tesis de rubros:
“DERECHOS DE PREFERENCIA. LOS QUE



PREVÉN LOS ARTÍCULOS 154, 156 Y 157 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO SON DE DIVERSA NATURALEZA A LOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 159 Y, POR ELLO, EL PLAZO PRESCRIPTIVO AL QUE DEBEN SUJETARSE ES DIFERENTE.” y “PRESCRIPCIÓN EN MATERIA DE TRABAJO. CASO EN EL QUE ES APLICABLE EL PLAZO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 156 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO Y NO EL DEL NUMERAL 518 DEL MISMO ORDENAMIENTO LEGAL, AL TRATARSE DE TRABAJADORES DESCENDIDOS.”.

Son **fundados** los anteriores motivos de disenso, en suplencia de la queja, con fundamento en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo.

En la demanda laboral, los quejosos demandaron de la ***** ** ***** la asignación de plazas como ***** ***** **

***** ** ***** ***** ; la nulidad de la asignación y/o nombramientos que se otorgaron a otras personas en esas plazas; la expedición a su favor en las categorías mencionadas, así como el pago de salarios, aguinaldo, vacaciones, prima vacacional que han dejado de percibir por virtud de no ocupar las plazas de que se trata.

Dichos reclamos, se hicieron valer desde la perspectiva de que, en su calidad de maestros, se inscribieron en la convocatoria que lanzó la parte demandada el veintidós de febrero de dos mil dieciséis, y de acuerdo al número de prelación que obtuvieron, les merece que les sean asignadas las plazas de directores de telesecundaria.

Al dar contestación, la empleadora dedujo la excepción perentoria en contra de todas las prestaciones, por estimar que no fueron deducidas **en un plazo de dos meses**, para lo cual, precisó que el cómputo inició el **uno de julio de dos mil dieciséis**, en que los actores supieron los resultados del concurso, y que dejaron pasar dos años con diez meses al momento en que presentaron su escrito de demanda laboral, que lo fue el treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve. Como fundamento de su argumento, invocaron el **artículo 68, fracciones I y II**, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas (vigente antes de que entrara la nueva legislación el uno de enero de dos mil diecisiete).

Al resolver en definitiva, la autoridad responsable dio la razón a la parte demandada, pues consideró que las acciones estaban prescritas, en tanto que aquella proporcionó los elementos mínimos para su estudio. De esa manera, participó de la idea



de que el cómputo prescriptivo empezó a partir del **uno de julio de dos mil dieciséis** y que para cuando se presentó la demanda laboral, treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, era evidente que se superó el término de dos meses que establece el artículo **88, fracción I**, de la ley de la materia (vigente en la época en que inició el juicio de origen, mayo de dos mil diecinueve).

Bajo esa apreciación, determinó procedente la excepción de prescripción y absolvió a la parte demandada de todas las prestaciones.

Este tribunal estima que no es correcta la
decisión de la autoridad responsable.

Para entrar en contexto, a continuación se transcriben los artículos 68, fracciones I y II, así como 88, fracción I, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, que citaron la parte demandada y la autoridad responsable, respectivamente:

ARTÍCULO 68. PRESCRIBEN EN DOS MESES LAS ACCIONES DE LOS TRABAJADORES PARA:

I. DEMANDAR O PEDIR LA NULIDAD DE UN NOMBRAMIENTO, CONTADO A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE EL TRABAJADOR HAYA RECIBIDO DICHO DOCUMENTO.

II. DEMANDAR LA TITULARIDAD DE UNA PLAZA

ARTÍCULO 88.- PRESCRIBEN EN DOS MESES LAS ACCIONES DE LOS TRABAJADORES PARA:

Siendo esto así, las acciones que dedujeron los actores no se ubican en los supuestos de los numerales transcritos, pues **no solicitaron la nulidad de un nombramiento que ya les fue otorgado o la titularidad de una plaza que estén ocupando en forma interina**; sino la asignación de las plazas de directores, con base en que participaron en un concurso de oposición y existen vacantes, pero, en modo alguno contravirtieron el contenido de nombramientos que les fueron expedidos o que pretendan adquirir la titularidad de plazas que han venido ocupando en calidad de interinos; en otras palabras, no dedujeron que les entregaron nombramientos y que estén inconformes

En las relatadas condiciones, en términos del artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo, lo que procede es conceder la protección federal solicitada, para el efecto de que la autoridad responsable realice lo siguiente:

1. Deje insubsistente la sentencia de quince de mayo de dos mil veinticuatro.
2. Dicte otra, en la que, siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, prescinda de estimar procedente la excepción de prescripción que opuso la empleadora frente a todas las acciones; hecho lo cual, con plenitud decisoria, resuelva su procedencia o improcedencia, valorando el material probatorio aportado por las partes.

En virtud de lo anterior, resulta de estudio innecesario los conceptos de violación que van al fondo del asunto, porque la responsable habrá de ocuparse nuevamente de las prestaciones reclamadas.

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente jurisprudencia:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Registro digital: 240348

Instancia: Tercera Sala

Séptima Época

Materias(s): Común

Fuente: Semanario Judicial de la Federación.

Volumen 175-180, Cuarta Parte, página 72

Tipo: Aislada

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS. Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la justicia federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en el artículo 73, 74, 75, 76 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

ÚNICO. Para los efectos precisados en el considerando que antecede, la Justicia la Unión **ampara y protege a** ***** ***** ***** ***** *****

***** * ***** ***** ***** ***** , contra el
acto que reclamaron del Juzgado Segundo
Especializado en Materia Burocrática del Poder
Judicial del Estado, consistente en la sentencia de
quince de mayo de dos mil veinticuatro, dictada en el
expediente *****.

Notifíquese; con la versión definitiva de esta ejecutoria, vuelvan los autos a la autoridad responsable y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del **Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito**, por unanimidad de votos de los **Magistrados Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara** (Presidente), **Claudia Luvia Montes de Oca Domínguez** (Ponente) y **Luis Arturo Palacio Zurita**; atento a lo dispuesto por el artículo 188, párrafo primero, de la Ley de Amparo, ante el secretario de tribunal **Aldo Barrientos Torres** quien autoriza y da fe.

Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara

Magistrado

**Luis Arturo Palacio
Zurita**

Aldo Barrientos Torres



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El suscrito, Secretario del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, hago constar y certifico: Que el presente asunto fue resuelto en sesión de **tres de julio de dos mil veintiséis** y se emitió su versión definitiva el **seis del mismo mes y año. Doy fe.**

Aldo Barrientos Torres

ALDO BARRIENTOS TORRES
706a6620636a66330000000000000001442
22/04/29 13:06:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

159634505_1538000035790687008.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ALDO BARRIENTOS TORRES		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.44.2e		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/07/26 18:52:10 - 06/07/26 12:52:10		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a7 dc 9a 96 c4 11 32 6d 7a 17 b4 d8 e4 1e e4 39 23 56 4d 7c b5 c6 da 4c 4e 03 82 1b 22 15 a1 cc 49 7b fb 2c 11 f0 9d c1 30 38 29 91 44 83 d1 43 6f ca 10 6e b9 a5 9b 46 d4 de dc e5 98 77 cd b0 ce 60 66 23 92 e8 22 40 89 43 ea 51 6e 59 24 4a f9 4f d2 25 e5 6d 3e 76 42 07 1d e2 08 85 de 2a cc 18 a7 cb 5e e2 cf ac 0d b1 77 df b0 c6 8e 90 28 a3 cb 95 fa 28 f4 f3 f0 32 d9 b6 fa 06 eb 5c e9 81 7b 67 93 d0 32 75 1f 66 46 79 80 47 cc b4 98 d7 9a 4e d9 22 c4 99 af b3 9c 5a b2 18 35 cf c5 bd 52 fb 6e 88 ef fc ea 79 37 68 83 35 f4 e3 61 2c 54 b3 7d a1 6e e1 b5 30 a1 33 3b 2f 3c de 0e 6f 93 b0 71 ea ff db 9f 7c db 2a 43 1e 71 d4 5b 6e 14 b6 a0 85 17 f4 b2 6f 78 3c d0 e3 a6 17 91 1d ce 19 91 50 85 30 13 3c 2e 28 44 5e 83 76 68 ac e5 e6 e7 8a b4 2c 31 55 ee a9 89 99 09 fd 59 17 08 65 b2 33 ea eb a1 f6 a4 2e 21 f5 52 9f a6 8b ff 78 d0 99 c8 4c 7e b1 44 4a 29 69 14 f8 89 18 35 27 90 49 2d b8 61 8b f5 76 d7 26 6a 61 4b d1 ab 04 e7 e1 1b 1f 15 6e 24 32 94 5b 74 19 39 a2 cb c5 21 be 52 b4 06 9d b9 40 c6 23 d2 ea 8a 43 cb 3f 68 40 33 cd b3 23 23 70 9d 94 25 39 51 c4 90 5d ae 3b 7b b0 81 f3 a5 ae 09 43 80 88 a3 cd ef 21 17 8b e9 b2 2d 2c 13 44 47 21 aa 13			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/07/26 18:52:11 - 06/07/26 12:52:11			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.44.2e			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/07/26 18:52:11 - 06/07/26 12:52:11			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	177393722			
Datos estampillados:	2UxPVHZnRe3EvVAgmGP1N4umzKk=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA LUVIA MONTES DE OCA DOMÍNGUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.47.30	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:06:20 - 06/07/26 13:06:20	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b2 6f f7 85 9d c2 23 58 1e 06 1b 54 40 00 15 f1 b6 68 53 9e 7c df 7d 36 3f 2f df 6d 89 c8 9b 41 52 7b e1 80 df 6d 1c 2a 03 61 5c 72 a1 00 bb f7 5f 39 65 a4 81 b9 50 14 f9 8c 58 b6 c4 7b 8d 73 20 4e 03 ed 70 d5 6c f1 29 6c 5c fc eb eb 23 24 e7 db 28 f0 0a 98 aa 4e 59 26 ee cf a5 c0 f2 86 e6 d9 ca 71 be ad e3 19 58 e8 b4 a4 ff ae a8 9a a7 7a 67 bf 21 90 54 fe 48 1e f1 53 70 06 f1 ec 24 c7 4b 81 ff b9 3e c9 2f dd 05 c5 e7 b9 a6 04 e7 fa 75 b8 ee 82 27 74 b0 29 81 69 2a 8c e1 aa 4c 87 a1 fe 55 0c 3c 04 2b d5 86 20 14 04 ea 89 4d df 8b 06 e6 14 de c2 be 0e 73 b6 28 6a b1 e6 11 42 1c 4a ec 5b 33 5a 97 df 79 db 10 dc f0 89 67 b9 91 96 13 73 ad ac ba 62 36 99 3b 75 c0 5f 16 9b 66 89 87 e7 ec c0 4f f5 c3 d2 8d 0b 8a f9 55 fc c0 e4 72 2d 27 6b e5 b0 a0 63 8d 64 d7 4d 90 a6 5f 73 90 0c c6 ae f7 80 3b f1 1e cc b1 1e 8f ab 45 01 7f 69 4e 73 74 bd 83 5a 7b 18 d1 23 ce ef 02 c0 b6 9b 6d 4e fb c0 d0 38 80 87 cb d1 66 27 a3 f6 97 36 6f 10 4f 84 fd ce f8 9c e0 7e 73 45 18 1a 3d 70 fb 77 83 87 95 ab f8 ed e9 e0 04 58 c6 c9 3e 8d 61 6c 0f 73 7f 34 51 3c dc 60 ba ae 88 9f de 2b e7 7e 03 29 a1 a3 63 7e 8a a4 04 1d 77 a1 1f a9 87 e1 b5 c0 56 d4 3a b2 31 f3			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:06:20 - 06/07/26 13:06:20			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.47.30			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:06:21 - 06/07/26 13:06:21			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	177411785			
Datos estampillados:	jPOz20hSTHvF+LP0US91GIw5FcA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS ARTURO PALACIO ZURITA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.64.32		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:10:24 - 06/07/26 13:10:24		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7a 52 e0 10 a0 94 7c ea 9b 62 a3 b7 06 0b 52 6c d0 83 b4 c7 c5 17 6e 91 48 79 c0 34 0b e8 af 47 9f 63 f3 21 03 21 f0 bc 01 89 d4 f6 b2 ee 5f 3c 5f 24 a9 db 8d 53 54 84 77 92 6a 88 b9 01 fb 19 83 71 74 c0 13 03 dd b0 d4 a1 8a 80 f0 03 d0 bd 12 11 c4 55 7b 57 e9 45 2a 30 9b 6e 95 41 0d 2b 7b a7 6c b4 14 83 32 71 da 5f 62 d5 2e 44 4e 59 aa 3e 1a 95 bf 05 2c 8a b1 14 a1 f4 aa 9a dc f3 fa 97 a6 2f f9 3a f9 f3 83 eb a8 ce 10 9a 9d 50 e9 83 72 28 f7 5b 60 32 86 39 49 fb e5 13 55 92 9a 46 47 4e 27 5d 3d 82 08 ad 7e 55 ec 48 19 c1 68 0e f3 3a ab d3 4c 41 bc 11 26 f4 ba 51 40 e0 8e 0e f2 fd 18 86 eb b6 20 a3 4f 78 2f e2 db bf cd 53 7a 8b 40 c3 40 fe 1a b5 e8 5b 96 3a bb 30 d8 8c e5 c9 78 be c7 6f fe 72 54 12 1b 26 e8 df 32 1e 6c f3 80 d9 31 70 11 fd 61 1a f5 66 e7 93 db f1 c7 b9 20 e3 63 a5 da 9c 7f 1f c4 94 e4 05 8f da 18 f7 02 d2 f7 dc 14 c2 4a dd 70 c6 c3 0f 77 13 05 de d3 76 02 38 dc 7a b6 e8 b3 31 7e 20 81 dc 16 a5 42 da c5 f9 56 6f 47 bf 17 f2 31 75 aa a9 96 4a 6b 0f 51 86 18 b8 75 b3 ce 18 82 db 1d c0 75 fe 47 f6 08 ca 8e 37 ac b3 86 a1 e9 8e e9 b4 93 03 2e 9c 12 11 6b 1c 9f a6 af 64 fd 80 e8 13 83 80 f2 59 7d 1a c1 69 0f f2 f5 c9 70 53			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:10:24 - 06/07/26 13:10:24			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.64.32			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:10:25 - 06/07/26 13:10:25			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	177416411			
Datos estampillados:	RRXPPnxAwLyjMA6dssvjy70I0II=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN MANUEL VAZQUEZ FERNANDEZ DE LARA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.48.c3	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:10:26 - 06/07/26 13:10:26	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	07 18 48 87 55 92 9e 5d c9 c6 51 46 53 62 29 f1 fa f5 90 04 84 77 bb 92 e9 97 cb be 22 af d8 f5 0f ed 9e b4 75 a9 95 4b 26 23 c8 f9 e1 c9 84 81 60 b0 d8 9f f2 a7 98 a0 f6 03 d6 c0 fc 1d 6f db a0 c3 23 eb 7c 0a ae 83 d2 c4 38 c1 35 b4 bc 9d 90 35 00 ac f7 0d 56 8b c1 a0 83 b0 3e 7a 9f 7d bf f5 84 20 13 f5 8a 1f ba c3 62 47 f4 b6 3f 5e fd 46 8e 52 3a 47 d9 6e fa b5 d1 b8 0e 94 9e f8 d6 a2 52 97 ef e5 85 ba 9f 88 5c ec 48 5e d9 ae 6a 14 ab bb 61 82 ce 59 a0 c2 c1 2b 23 d6 5b be 6e 69 37 d8 33 c9 3c 43 5d 02 2e a6 65 f8 8f 4c 09 c5 85 12 7c 87 7e d7 05 e1 c2 0a 5d 58 ca a9 a5 dd 2a 61 54 7d 92 56 32 06 3b 97 28 7e dc 2b b8 bf 1c 30 2c 41 96 ca 3b 47 92 b1 f6 93 53 55 d2 0d cf 91 96 d6 a1 43 96 9d 81 49 52 29 ac a9 6c 49 08 50 23 e3 9f 26 b6 19 8d 4b 96 7d b3 65 23 ec 4c 21 86 da 0f 69 e2 9c cf 00 b0 45 6c a2 9b e1 44 50 9c fa 6a 6f 0a 49 e6 f7 ea ff c2 b3 40 c8 90 a4 c4 5b bf a2 fe 28 29 0b 25 2f 75 4d 81 f6 33 9e 22 aa 68 1b 0f cd f4 dc 87 f7 5b e6 e2 ee 5a f6 21 0a 21 51 26 bc f8 48 bf 16 90 c5 52 b6 f7 c4 04 66 c5 cd 7e ff 80 bd 06 70 23 d9 f7 ad cf 93 50 8c 3f f9 4b ef 45 0c 12 b3 a1 fd 6a 37 65 46 f7 eb 9f ab ea eb b1 30 6d 09 e7 33			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:10:26 - 06/07/26 13:10:26			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.48.c3			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/07/26 19:10:26 - 06/07/26 13:10:26			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	177416450			
Datos estampillados:	0xN8AxtJr14LyWuJtGJSHDe0fGI=			

El tres de julio de dos mil veintiseis, el licenciado Aldo Barrientos Torres, Secretario(a), con adscripción en el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.