PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO: DT. 922/2024

QUEJOSA: ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********.

AUTORIDAD RESPONSABLE: SEGUNDO TRIBUNAL LABORAL DE LA REGIÓN JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN XONACATLÁN ESTADO DE MÉXICO.
ACTO RECLAMADO: SENTENCIA DE VEINTISÉIS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO.

Se hace constar para los efectos legales consiguientes, que se señaló para la vista de este asunto la sesión de **trece de agosto de dos mil veintiséis**, de acuerdo a la lista publicada el **siete del mismo mes y año.**

De igual manera, se hace constar que en la vista de este negocio, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, resolvió por **unanimidad** de votos, **conceder el amparo** a ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********.

Toluca, México, a 13 de agosto de 2026.

SECRETARIA DE ACUERDOS

YESSICA AGUIRRE ABASOLO

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

DT. 922/2024

PJF - Versión Pública

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

AMPARO DIRECTO DT 922/2024.
QUEJOSA: ******* ****** ** ******,
******** ******* ** ******* ********.
PONENTE: MAGISTRADO ALEJANDRO PEREA RAMÍREZ.
SECRETARIA: VERÓNICA LÓPEZ MARTÍNEZ.

Toluca, México; sentencia del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, en sesión ordinaria en línea de **trece de agosto de dos mil veintiséis.**

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: 4VUOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOO
3ZPE5C3PHPE5C3PHPE5C3PH

1.- SEGUNDO TRIBUNAL LABORAL DE LA REGIÓN JUDICIAL DE TOLUCA....

IV.- ACTO RECLAMADO: La emisión de la SENTENCIA de fecha VEINTISÉIS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, en la pieza procesal número *****, que resulta no estar debidamente fundada y motivada y no ser congruente con la litis que se sometió a la decisión del Tribunal responsable ya que indebidamente, de manera no exhaustiva y sin establecer los preceptos legales para sustentar la condena en contra de mi representada, respecto de la acción, hechos y prestaciones, en que el hoy tercero interesado fundó su demanda, así también no expresó los razonamientos lógico jurídicos, razones legales, de equidad, jurisprudencia y doctrinarios que le sirvieron de fundamento, para emitir la condena correspondiente, con lo cual violenta y contraviene el principio general de Derecho que obliga a toda autoridad a dar la base legal y los razonamientos lógico jurídicos por los cuales arriba a la determinación de condenar a la hoy quejosa, a imponer condena en su contra al considerar procedente la misma, sin haber justificado su actuar como es obligación de toda autoridad al emitir un acto que modifica la esfera jurídica de mi representada y al no ser acorde ni haber examinado correctamente las excepciones y defensas que se hicieron valer en el laboral de origen, obligación que se establece en los artículos 14 y 16 constitucionales, así como en los artículos 537, 840, fracción VI, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo y 17 y 18 de la Ley Amparo.***

Del mismo modo, tampoco es congruente con las resoluciones emitidas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, en los amparos **** y *******, interpuestos por ambas partes…"***

La parte quejosa señaló como derechos fundamentales vulnerados los contenidos en los artículos 14 y 16 constitucionales.

SEGUNDO. Admisión de la demanda. El presidente de este Tribunal Colegiado en auto de **diecisiete de junio de dos mil**

PJF - Versión Pública

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

veinticuatro, **admitió** a trámite la demanda de amparo registrada bajo el expediente **DT. 922/2024**, dio vista a la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita, quien se abstuvo de formular alegatos.

TERCERO. Amparo adhesivo. En ese mismo acuerdo, se ordenó notificar al tercero interesado, para que, en su caso, hicieran valer el amparo adhesivo a que se refiere el artículo 181 de la Ley de Amparo.

La notificación de mérito se tuvo por efectuada el trece de noviembre de dos mil veinticuatro, sin que de autos se advierta que se haya promovido amparo adhesivo.

CUARTO. Turno. Nueva Integración. De conformidad con el oficio de quince de abril de dos mil veintiséis, el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Adscripción del Órgano de Administración Judicial informó que este Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con efectos a partir del dieciséis de abril del presente año, queda integrado por el Magistrada Presidente **LUIS EDGARDO SERRALDE MORENO,** el Magistrado **CASIMIRO BARRÓN TORRES** y el Magistrado **ALEJANDRO PEREA RAMÍREZ**.

Por lo anterior, mediante proveído de veinticuatro de abril de dos mil veintiséis, se returnaron los autos al Magistrado **ALEJANDRO PEREA RAMÍREZ**, para la formulación del proyecto de resolución.

QUINTO. **Precedente**. Cabe precisar que al presente juicio de amparo lo preceden los juicios de amparo **DT.** *******, promovido por **** ****** ******** *********, así como el DT. ******* promovido por ******* ****** ** ******, ********

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ** ******* ********, resueltos en sesión de **catorce de marzo de dos mil veinticuatro**, en el sentido de conceder la protección constitucional solicitada, para que el Tribunal responsable llevara a cabo, lo siguiente:

En el **DT.** ******* interpuesto por **** ****** ******** ********* se determinó conceder el amparo solicitado para el efecto de que la autoridad responsable hiciera lo siguiente:

"… MATERIA DE CONCESIÓN.

1. La autoridad responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y dicte otra, en la que:

2. Fije correctamente la litis, tomando en consideración que el demandado debe probar no sólo que el actor renunció a su trabajo, sino que la relación laboral se encontró vigente hasta a fecha de la renuncia.

3. Prescinda de la razón que dio para conceder valor probatorio a los recibos de pago ofrecidos por el demandado en formato CFDI y los valore nuevamente.

4. Como consecuencia de lo anterior, resuelva la controversia como corresponda conforme a derecho.

5. Debiendo tomar en consideración lo resuelto en el juicio de amparo directo número DT. 66/2023 que se encuentra vinculado al presente…".

En tanto que, en el **DT.** ******* interpuesto por ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********, se concedió la protección solicitada para que la autoridad responsable hiciera lo siguiente:

"… MATERIA DE CONCESIÓN.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6626365a6633000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

PJF Versión Pública

1. La autoridad responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y dicte otra, en la que:

2. Analice la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada en términos del artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, partiendo de la base de que la parte demandada aportó los elementos mínimos para su análisis.

3. Tome en consideración lo resuelto en el juicio de amparo directo número DT. **** , que se encuentra relacionado con el presente asunto…”.***

Las ejecutorias emitidas en los aludidos juicios de amparo, se tuvieron por cumplidas el **treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro**.

SEXTO. UTILIZACIÓN DE MEDIOS ELECTRÓNICOS Y SOLUCIONES DIGITALES. El presente asunto se resuelve mediante sesión vía remota a través de la plataforma tecnológica de videoconferencia Cisco Webex Meetings, de conformidad con lo previsto en los artículos 30 y 33 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Órgano, vigente a partir del diecisiete de abril de dos mil veintiséis.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6263656e6633000000000000000077e
16/10/26 105004

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. PRESUPUESTOS PROCESALES.

Competencia. Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los

artículos 103, fracción I, 107, fracciones V, inciso d), y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 34, 170, 175 y 183 de la Ley de Amparo vigente, 35, fracción I, inciso d), y 36 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, además, con fundamento en el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece.

Existencia del acto reclamado. Es cierto el acto reclamado, en tanto que su existencia quedó acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable y con las actuaciones del expediente laboral que remitió como anexo.

Legitimación. Quien promueve el juicio de amparo cuenta con legitimación en la causa y en el proceso para instarlo.

Temporalidad. La demanda de amparo fue presentada en forma oportuna en términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley de Amparo, como sigue:

Resolución reclamada	Notificación	Plazo	Presentación de la demanda	Días inhábiles
Sentencia de 26 de abril de 2024	16 de mayo de 2024	Del 17 de mayo al 6 de junio de 2024.	5 de junio de 2024.	18, 19, 25, 26, de mayo; 1 y 2 de junio de 2024 por ser sábados y domingos.00.

SEGUNDO. ELEMENTOS NECESARIOS PARA RESOLVER.

ANTECEDENTES DEL ASUNTO. Previo al estudio del concepto de violación propuesto por la parte quejosa, se estima necesario hacer una breve reseña de los antecedentes que dieron origen al laudo reclamado, los cuales se desprenden de las actuaciones del expediente ******** en formato DVD, remitidas por la

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

autoridad responsable en apoyo a su informe justificado, que son los siguientes:

DEMANDA. Mediante escrito presentado el diez de noviembre de dos mil veintiuno, ante la autoridad responsable, **** ****** ******** *********, por propio derecho, demandó de ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********, las prestaciones siguientes:

A). Reinstalación.

B). Salarios caídos.

C). Ad cautelam la prima de antigüedad.

D). Vacaciones, por todo el tiempo de la relación laboral.

E). Prima vacacional, por todo el tiempo de la relación laboral.

F) Aguinaldo, por todo el tiempo de la relación laboral.

G). Dieciocho horas extraordinarias, por todo el tiempo de la relación laboral.

H). Salarios devengados del 16 al 31 de agosto de 2021.

Acciones que se sustentaron en los siguientes hechos:

*"…1. Los demandados contrataron mis servicios en fecha 01 de septiembre de 2016, con la categoría de "******** *******" con un salario base quincenal inicial de $4,500.00 pesos, sin embargo en fecha 15 de mayo de 2018 me (sic) asignada la nueva categoría de "********", así mismo me fue incrementado el salario base a la cantidad de $8,943.05 pesos quincenales el cual me era pagado los días 15 y último día de cada mes mismo que se mantuvo*

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PUF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*así hasta el día en que fui injustificadamente despedido de mi trabajo; consistiendo mis labores principalmente en recolectar vehículos, reparación de vehículos, chofer, lavar carros y (sic) encéralos, manifestando que los demandados tuvieron a bien inscribirme ante el Instituto Mexicano de Seguridad Social (IMSS) con el número de afiliación **** **** ***, sin embargo a la fecha me encuentro dado de baja ante dicho instituto, puesto que al solicitar dicho servicio, el mismo me ha sido negado, dejándome en consecuente estado de indefensión, lo que se manifiesta para los efectos legales a que haya lugar.*

Los demandados me asignaron un horario obligatorio de labores de las 09:00 a las 20:00 horas de lunes a sábado de cada semana, teniendo una hora de las 14:00 a las 15:00 horas para consumir mis alimentos y/o descansar dentro de la multicitada fuente de trabajo, asignándome como día de descanso los domingos de cada semana, de lo anterior se desprende que laboré semanalmente 66 horas, de las cuales 18 son extraordinarias, debiéndose computar como periodo extraordinario el comprendido de las 17:01 a las 20:00 horas de lunes a sábado de cada semana, prestación que se reclama por esta vía y forma en virtud de que los demandados se abstuvieron de cubrirme cantidad alguna por dicha prestación por todo el tiempo que duró la relación de trabajo.

*3. Con fecha 01 de septiembre de 2021, siendo aproximadamente las 09:20 horas, en el momento en el que me encontraba dentro de las instalaciones de la demandada ******* ****** ** ******, *.*. DE *.*., con domicilio ubicado en ***** ******* NÚMERO ***, ****** ** ********** , EN EL MUNICIPIO DE *******, ESTADO DE MÉXICO (siendo este domicilio mi última adscripción) más exactamente en la bodega, fui abordado por quien en ese momento se ostentó como la gerente general quien dijo llamarse ******* ****** y sin presencia de persona alguna que se encontrara en ese momento en dicho lugar, me*

PJF - Versión Pública

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

manifestó literalmente: "ESTÁS DESPEDIDO POR RECORTE DE PERSONAL, RETIRATE", por lo que ante tal situación intente pedí una explicación de lo que estaba pasando, sin embargo esta persona solo me dijo que únicamente seguía órdenes superiores y nuevamente pidió que me fuera o si no me mandaría sacar a la fuerza, razón por la que sin mediar palabra alguna me retiré de las instalaciones de la fuente de trabajo…".

Mediante auto de once de noviembre de dos mil veintiuno, la autoridad responsable requirió al actor para que manifestara si existía un procedimiento previo contra el mismo patrón, por lo que por escrito del diecinueve siguiente, el actor desahogó dicha prevención manifestando que no existía ningún procedimiento anterior.

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA. **** ******** ****** ******, en su carácter de apoderado de ******* ****** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, dio contestación al escrito inicial y de manera destacada refirió:

"…La demandada moral ******* ****** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, *recibió los servicios del actor del primero de septiembre de dos mil dieciséis al dieciocho de septiembre de dos mil veintiuno.*

Por tanto, son improcedentes las prestaciones reclamadas en virtud de que en ningún momento se despidió injustificadamente al actor, sino fue él mismo quien renunció el día veinte de septiembre de dos mil veintiuno…".

PRIMERA SENTENCIA. Seguida la substanciación del juicio laboral, la autoridad responsable emitió una primera sentencia el

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706e6263656e6633000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

treinta de noviembre de dos mil veintidós, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

"…PRIMERO. El actor no acreditó la procedencia de su acción principal, pero sí de algunas de las prestaciones autónomas que reclamó, y la demandada acreditó parcialmente sus excepciones, en términos de lo señalado en los Considerandos de esta sentencia.

SEGUNDO. Se absuelve a ******* ****** ** ******, *. *. DE *. *., *de reinstalar a* **** ****** ******** ********* *en el empleo que hubo desempeñado para la moral demandada.*

TERCERO. Se condena a ******* ****** ** ******, *.*. DE *.*., *a pagar a* **** ****** ******** *********, *la cantidad de $331,099.74 (trescientos treinta y un mil noventa y nueve pesos 74/100 M. N.) por las prestaciones autónomas a la acción principal, conceptos que se describieron en cuadro que antecede.*

CUARTO. Se absuelve a ******* ****** ** ******, *.*. DE *.*., *de pagar a* **** ****** ******** *********, *cantidad alguna por concepto de salarios caídos, interese (sic) del 2% sobre la base de quince meses, prima de antigüedad y salarios devengados.*

QUINTO. Se hace saber a las partes, en términos de lo dispuesto por el artículo 847 de la Ley, el derecho y plazo de tres días con que cuentan para solicitar la aclaración de la presente; mismo que emperezará a correr, al día siguiente del que le sea notificada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido, previas las anotaciones que se hagan en el Libro de Gobierno del expediente laboral electrónico.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706e6263656e6633000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

Versión Pública

SÉPTIMO. En términos de los artículos 742, fracción VIII y 744 de la Ley, las (sic) notifíquese personalmente la presente determinación a las partes…".

Ahora, en cumplimiento a las ejecutorias de amparo antes reseñadas, la autoridad responsable dictó una segunda sentencia el **veintiséis de abril de dos mil veinticuatro**, cuyos puntos resolutivos fueron los siguientes:

"…PRIMERO. El actor acreditó la procedencia de su acción principal, y la demandada acreditó parcialmente sus excepciones y defensas, en términos de lo señalado en los Considerandos de esta sentencia.

*SEGUNDO. SE CONDENA a ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ******** a REINSTALAR al trabajador **** ****** ******** ********* ; asimismo, al pago a favor de dicho trabajador de la cantidad $445,716.72 (CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS DIECISÉIS PESOS 72/100 M.N.) por los conceptos y prestaciones que se determinaron como procedentes; más las cantidades que se sigan generando conforme a la naturaleza de las prestaciones hasta el cumplimiento de la sentencia.*

*TERCERO: SE ABSUELVE a ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ******** de las prestaciones que se determinaron como improcedentes.*

CUARTO. Con fundamento en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo, se concede un término de quince (15) días hábiles para el cumplimiento de la presente sentencia, una vez que la autoridad federal se pronuncie con relación al cumplimiento realizado por este Tribunal Laboral, a las ejecutorias emitidas en los Amparos Directos 65/2023 y 66/2023.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

QUINTO. NOTIFIQUESE…”.

Sentencia que constituye el **acto reclamado**.

TERCERO. Estudio.

Inexistencia del despido.

En una parte del **primero** de los conceptos de violación, asevera la sociedad quejosa, que la autoridad laboral pasó por alto que el actor al momento de su confesional admitió haber laborado y/o desempeñado sus funciones en el domicilio de ******* ********** ***** *** ******* ***** *, mismo lugar en donde el actor renunció y que es diverso a aquel en donde ubica su presunto despido, a saber ***** ******* ******* **** ****** ** ********** ******** ****** ** ****** , por lo que, a su parecer no pudo suceder el despido, ya que el actor, al contestar la posición correspondiente refirió que laboró en un domicilio diverso a aquel en donde prestó sus servicios materialmente, asimismo, al contestar la diversa pregunta que se formuló con el objeto de precisar el municipio de su fuente de labores contestó “Toluca”,

Aduce que la autoridad responsable tiene por cierto que un domicilio en Toluca y otro en Metepec, ambos en el Estado de México, son el mismo y se puede estar en ambos al mismo tiempo, por

PJF - Versión Pública

de lo que puede beneficiar al oferente, sino en cuanto perjudica al confesante.

Es **fundado** en lo esencial lo antes alegado.

De manera previa, es oportuno puntualizar que en este juicio de amparo, es dable emprender el siguiente análisis relacionado con la existencia o no del despido afirmado en la demanda, en razón de que, en contra de la primera sentencia dictada en el juicio laboral de origen, como ya se narró antes, las partes promovieron juicio de amparo directo y en el amparo promovido por el actor (DT. *******), este Tribunal determinó conceder la protección constitucional, entre otros, aspectos, para que la autoridad responsable fijara correctamente la litis, tomando en consideración que el demandado debe probar no solo que el actor renunció a su trabajo, sino que la relación laboral se encontró vigente hasta la fecha de la renuncia.

En tales condiciones, dada esa concesión de amparo, lo relacionado a la existencia o no del despido afirmado en la demanda, se encontró sujeto a lo determinado en cumplimiento a la sentencia de amparo, lo que posibilita la promoción del amparo en torno a ese tema.

Retomando, se califica como fundado en lo esencial el concepto de violación antes reseñado porque, como con razón lo sostiene la sociedad quejosa, la autoridad responsable omitió analizar y valorar las manifestaciones contenidas en la reclamación inicial y en el desahogo de la prueba confesional a cargo del actor, como enseguida se evidencia.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En la demanda laboral el actor ejerció acción laboral en contra de la demandada ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********, a quien señaló como su patrón y en esa medida le reclamó la reinstalación en su trabajo, el pago de salarios caídos y demás prestaciones accesorias, fundado esos reclamos en el despido sin justificación ubicado el uno de septiembre de dos mil veintiuno, hecho que narró de la siguiente manera:

*"…3. Con fecha 01 de septiembre de 2021, siendo aproximadamente las 09:20 horas, en el momento en el que me encontraba dentro de las instalaciones de la demandada ******* ****** ** ******, ** DE ** con domicilio ubicado en ***** ******* NÚMERO ***, BARRIO DE **********, EN EL MUNICIPIO DE *******, ESTADO DE MÉXICO (siendo este domicilio mi última adscripción) más exactamente en la bodega, fui abordado por quien en ese momento se ostentó como la gerente general quien dijo llamarse ******* ****** y sin presencia de persona alguna que se encontrara en ese momento en dicho lugar, me manifestó litoralmente. "ESTÁS DESPEDIDO POR RECORTE DE PERSONAL, RETIRATE" por lo que ante tal situación intenté pedí una explicación de lo que estaba pasando, sin embargo esta persona solo me dijo que únicamente seguía órdenes superiores y nuevamente pidió que me fuera o si no me mandaría sacar a la fuerza, razón por la que sin mediar palabra alguna me retiré de las instalaciones de la fuente de trabajo…".*

Al contestar la demanda, la sociedad demandada controvirtió la procedencia de la reinstalación reclamada, afirmando que el despido sin justificación afirmado en la demanda era inexistente, ya que fue el propio actor quien de manera voluntaria renunció a su trabajo el veinte de septiembre de dos mil veintiuno, como se advierte de la siguiente transcripción:

"…Este hecho es falso e inexistente, falso porque resulta un hecho que no existió toda vez que el actor en ningún momento fue despedido de su trabajo Injustificadamente ni justificadamente, el día que señala 01 DE SEPTIEMBRE DE 2021 (ese día el actor lo laboró de forma

PJF - Versión Pública

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

*normal), ni a la hora que indica, ni por conducto de las personas que precisa, ni por ninguna otra, a quienes se les atribuye el supuesto despido, ni con las palabras que se puntualiza, ni en el lugar que señala (***** ******* NÚMERO ***, BARRIO DE **********, EN EL MUNICIPIO DE *******, ESTADO DE MÉXICO lo que es totalmente ilógico que se le despidiera, ese día, si el actor laboró hasta el día 18 de septiembre del año 2021, cobrando su quincena completa, es decir, del 1 al 15 de septiembre del año 2021, en el lugar que siempre prestó sus servicios, ubicado en: Avenida ********** ******* Número ****, Colonia **** ********** , ******, Estado de México, lugar donde el actor renunció de forma voluntaria y sin presión alguna el día dieciocho (18) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021); en efecto y LO ÚNICO CIERTO es que el actor **** ****** ******** *********, el día veinte (20) de septiembre del año dos mi veintiuno (2021), presentando su renuncia antes de iniciar sus labores a las 9.00 horas, por escrito de manera voluntaria y sin presión alguna, inscribiendo debidamente su nombre, firma y huella dactilar, renuncia que el actor ratificó en todas y cada una de sus puntos, entregándosela al C. ******* ******* ******** encargado del Departamento de Recursos Humanos, en el lugar que siempre prestó sus servicios, ubicado en Avenida ********** ******* Número **** Colonia **** ********** , ******, Estado de México, motivo por el cual no pudo haberse dado un despido injustificado por parte de mi representado, e inexistente, porque resulta un hecho que no existió, en virtud de que la relación existió el día que supuestamente dice el trabajador fue despedido, es decir, el día 01 de septiembre del año 2021.*

Por tal motivo no había obligación de entregarle por escrito el aviso de las causas del supuesto despido que inventa la actora, razón por la cual resulta improcedente el pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas en su escrito Inicial de demanda, por ello, se opone desde estos momentos la EXCEPCIÓN Y DEFENSA DE LA TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO, que se deriva de la renuncia voluntaria, que solicito sea tomada en cuenta al momento de resolver en definitiva el presente conflicto laboral…".

En la sentencia que ahora se reclama, la autoridad laboral determinó condenar a la sociedad demandada, bajo la consideración esencial que la patronal no acreditó que la relación laboral subsistió hasta el día en que se señaló el actor renunció a su trabajo, como se aprecia de la siguiente transcripción:

"… III.7. CONCLUSIONES.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Este juzgador concluye que, la parte demandada no desvirtúa el despido del que dijo el actor fue sujeto, ya que si bien, se acreditó que en la documental privada consistente en una renuncia de veinte de septiembre de dos mil veintiuno, consta la firma y huella del actor, lo cierto es que, de acuerdo a la carga probatoria que se le fincó a la moral, no acreditó con ningún medio de prueba que la relación de trabajo haya subsistido del periodo del uno de septiembre al veinte de septiembre de dos mil veintiuno; consecuentemente, se tiene por cierto que el actor **** ****** ******** ********* el uno de septiembre de dos mil veintiuno fue despedido injustificadamente…"*

Razonamiento que este Tribunal estima incompleto, pues el juzgador laboral omitió tomar en consideración que el actor, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo reconoció haber laborado en el domicilio de la demandada ubicado en la Ciudad de Toluca, tal como se aprecia de la siguiente cita, la cual se obtuvo de la grabación de la audiencia de juicio, celebrada el veintidós de mayo de dos mil veintidós, contenida en el disco óptico que contiene el expediente laboral de que deriva el presente juicio constitucional, tal como se aprecia de la siguiente cita:

*"…JUEZ: Muy bien, le pido señor **** ******, pase a tomar asiento de este lado para que desahoguemos la confesional ofrecida a su cargo por la demandada. Señor **** ******, usted ya advirtió cómo se desahogó una prueba confesional, es a través de una serie de preguntas y posiciones que usted debe contestar de manera clara y precisa. Si no lo hiciera así, yo lo voy a estar requiriendo para que conteste de manera precisa, podría yo amonestarlo o incluso multarlo o declararlo confeso, no, si no fuera, si no contestara con esa claridad, con independencia de lo que usted considere, debe contestar. ¿Tiene alguna duda al respecto?*
***** **** ******: No*
*Juez: Muy bien. Entonces solamente le recuerdo igualmente que se encuentra protestado de conducirse con verdad. Comencemos entonces, por favor, licenciado **** ********.*
*Licenciado **** ********: Que al Servicio de la empresa ******* ****** ** ******, *.*. de *.*., tenía asignada la categoría de ******** ********.*
*Señor **** ******: Perdón, no lo entendí.*
*Licenciado **** ********: Que al servicio de la empresa ******* ****** ** ******, * .*. de *.*., usted tenía asignada la categoría de ******** ********?*

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

*Señor **** ******: Eso fue a partir del 15/05/2018 cuando me asignaron la categoría de ********.*

*Licenciado **** ********: Que usted al servicio de la empresa ******* ****** ** ****** , * .*. de *.*., tenía asignado un salario integrado quincenal de $7,443.05.*

*Señor **** ******: No, aclaro que mi salario era de $8,943.00 pesos.*

*Licenciado **** ********: Que al servicio de la empresa ******* ****** ** ******, *.*. de *.*., tenía un horario de labores de las 9:00 horas a las 14:00 horas y de las 15 a las 18:00 horas de lunes a viernes, teniendo 1 hora para tomar sus alimentos o descansar fuera del centro de trabajo de las 14:00 horas a las 15:00 horas. Y los días sábados de las 9:00 horas a las 14:30 horas, descansando los días domingos de cada semana.*

****** **** ******: No, mi horario de trabajo era de 9 a 20 horas, teniendo 1 hora de comida de 14 a 15 horas con mi día de descanso el domingo.*

*Licenciado **** ******** : ¿Que usted el día 20 de septiembre del año 2021 presentó su renuncia al iniciar sus labores a las 9:00 horas?*

****** **** ******: No es así.*

*Licenciado **** ********: ¿Que usted, el día 20 de septiembre del año 2021, presentó su renuncia antes de iniciar sus labores por escrito y sin presión alguna, inscribiendo su nombre y huella dactilar.*

****** **** ******* No es así.*

*Licenciado **** ********: ¿Que usted el día 20 de septiembre del año 2021 presentó…*

Abogado del actor: Un segundo, podría solicitarle al confesarte que hable un poco más fuerte? Tengo cierta confusión a la hora de a la hora de sus respuestas.

Juez: O K, le ruego hable más fuerte. Sin embargo, debo aclarar, no he perdido datos de lo que ha contestado, no, tengo perfecta nota del salario $8,946. Tengo perfecta nota de su horario que respondió y las últimas 2 respuestas no es así y quedaron y quedaron perfectamente grabadas, pero de todas formas, por cualquier cosa, hable un poquito más alto.

***** **** ******* Claro.*

*Licenciado **** ********: Que usted, el día 20 de septiembre del año 2021, entregó su renuncia al Departamento de Recursos Humanos*

***** **** ******* No es así.*

*Licenciado **** ********: ¿Que usted recibió durante todo el tiempo que duró la relación laboral, el pago oportuno de sus salarios devengados?*

***** **** ******* No.*

*Licenciado **** ********: ¿Que usted omitió laborar tiempo extraordinario para la empresa ******* ****** ** ******, *.*. de *.*.?*

***** **** ******* Perdón no le entendí la pregunta.*

*Licenciado **** ********: ¿Qué usted omitió laborar tiempo extraordinario para la empresa ******* ****** ** ******, *.*. de *.*.?*

Juez: Adelante.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

DT. 922/2024

Abogado actor: Me parece que el confesante no está muy acostumbrado a las posiciones negativas o con una abstención. Sin embargo, también considero que él ya refirió el horario que tenía y de ahí ya se desprende la posición que formula mi contraria su señoría. Ahora, en su defecto, si se le pudiera ser explicado que le están preguntando porque advierto que no le queda claro.

*Juez: Muy bien, advierto la dificultad que tiene para comprender la pregunta. Advierto efectivamente esta palabra negacional no, al principio de la pregunta, que no está prohibida, pero puede estar generándole una confusión al absolvente, no consiento en que al señalar su horario ya de 9 a 20 horas, ya con eso se deba considerar la jornada extraordinaria, porque la naturaleza de la jornada extraordinaria viene señalada en la propia Ley Federal del Trabajo. Por lo tanto, sí debe ser respondida esta pregunta, pero bajo la aclaración, han preguntado a usted, **** ******, si usted no laboró tiempo extraordinario en aquella fuente de trabajo.*

***** **** ******* *No, sí aclaro que sí trabajé tiempo extraordinario.*

*Licenciado **** ********:¿Usted conoce el contenido de su escrito inicial de demanda?*

***** **** ******* *Sí*

*Licenciado **** ********: ¿Usted refiere que el día primero de septiembre del año 2021 fue despedido en el domicilio ubicado en ***** ******* número ***, barrio de **********, en el municipio de *******, Estado de México. ¿Esto es cierto?*

Abogado del actor: Hay aclaración. Hay aclaración a esa situación al respecto en eh obra en el expediente, por lo tanto, considero que la posición no debe ser calificada de legal, puesto que hay aclaración de fecha… una aclaración al respecto de fecha, bueno, tenemos que aquí la fecha, pero sí se aclaró de fecha 13/01/2021, hubo aclaración respecto al domicilio de la empresa.

Juez: Muy bien, no ha lugar a dar por correcta o admisible la objeción deberá responder, toda vez que efectivamente, el 13/02 (sic)/2022 hay una aclaración para efectos del domicilio, para emplazamiento, no para efectos del domicilio señalado en la demanda, en ese orden de días le pido responda, por favor.

***** **** ******* *¿Cuál fue la pregunta, perdón?*

*Licenciado **** ******** : Te habíamos preguntado si conoces el contenido de la demanda inicial y demás, refieres en el hecho 3 de la misma que fuiste despedido el 01/09/2021 en el domicilio ubicado en el ***** ******* número ***. Barrio de ********** en el municipio de *******, Estado de México.*

***** **** ******* *Sí fui despedido, sí fui despedido*

Juez: Adelante.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

*Licenciado **** ********: De acuerdo al contenido de tu escrito inicial de demanda que firmaste ¿Nos puedes indicar el domicilio donde prestaste tus servicios para la empresa ******* ****** ** ******, *.*. de *.*.?*

****** **** ******* Avenida ********** ******* número ****, Colonia **** **********.*

*Licenciado **** ********* Nos pudieras indicar el municipio de la dirección que acabas de referir, donde dices prestaste tus servicios para la empresa ******* ****** ** ******, *.*. de *.*.*

*Señor **** ******* Toluca, Estado de México.*

*Licenciado **** ********* El domicilio que acabas de referir es donde siempre prestaste tus domicilios (sic), tus actividades físicas de acuerdo a tu actividad y tu categoría de ******** * ******** que acabas de mencionar.*

*Señor **** ******: Sí.*

*Licenciado **** ********* ¿Que la empresa de ******* ****** de Toluca te pagaba de forma quincenal y expedía y mandaba a tu correo los comprobantes electrónicos conocidos como CFDI?*

*Señor **** ******* me pagado quincenalmente los días 15 y los últimos de cada mes.*

*Licenciado **** ********* ¿Reconoces los documentos a que acabas de referir los que se exhibieron en el escrito de contestación consistentes en 16 recibos de pago del periodo comprendido del 16 de junio al 8 de septiembre del año 2021.*

*Juez: Antes de que responda primero, la respuesta a la pregunta anterior no fue respondida del todo, se respondió de manera parcial. La pregunta anterior, **** ******* También solicitaba que usted respondiera si le enviaban su empleador, le enviaba a su correo electrónico y de manera digital los recibos de nómina en formato CFDI.*

*Señor **** ******* Tuve una oportunidad de recibir algunos.*

*Juez: Con respecto a esta pregunta que se hace, se está requiriendo del señor **** ****** reconozca documentos que en este momento no tiene a la vista. Por lo tanto, su servidor los pondré a la vista del propio señor **** ******, préstame el cable por favor, con la finalidad de que sepa exactamente lo que le están preguntando.*

Abogado del actor: Gracias, señoría, precisamente sobre eso iba a mi comentario.

*Juez muy bien, mándeme. ¿Y por qué no me alcanza el cable? Okey. No me han comprado el cable que pedí. ¿Le recuerdas a la maestra? Este es uno de los recibos que exhibió el señor **** ****** en la contestación de la demanda ******* ******, si lo alcanza a ver?*

*Señor **** ******* Sí.*

Juez: Si no, se puede acercar.

*Señor **** ******* Si señor*

Juez: ¿Los trae a la mano?.

*Licenciado **** ********* Sí.*

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Secretaria: Muchas gracias
Licenciado **** ********* *sí.*
Juez: Démelos por favor.
Juez: Por favor, entrégaselos al apoderado legal de la parte actora para que también los pueda advertir y después los pones ya en manos del señor **** ******.
Apoderado del actor: Gracias
Juez: No, todavía hace falta…. Muy bien. Estos son los recibos sobre los que le están preguntando, señor **** ******, *le pido por favor los observe meticulosamente y en ello le pido al apoderado legal de la parte demandada que recomience, por favor, su interrogatorio.*
Juez: Adelante, por favor,
Licenciado **** ********* *¿que si usted reconoce el contenido de los recibos que tiene a la vista?*
Señor **** ******* *Sí.*
Juez: La respuesta es sí, un poquito más fuerte, por favor.
Licenciado **** ******** *¿Que usted al momento en que ingresó a prestar sus servicios para la empresa* ******* ****** ** ****** * .*. de *.**, *firmó un contrato individual por tiempo indeterminado?.*
Juez: Adelante.
(Inaudible)
Licenciado **** ********* *¿Usted reconoce el contenido del contrato individual de trabajo que mencionó firmó cuando ingresó en la empresa* ******* ****** ** ******, *que en este acto se le pone a la vista.*
Juez: Un segundo, por favor.
Juez: Préstamelo.
Licenciado **** ********* *Está como la prueba número 8, su señoría.*
Juez: Sí.
Juez: Este eh, lo vamos a desahogar de manera independiente, al igual que la renuncia.
Licenciado **** ********* *Entonces me espero hasta el momento.*
Juez: Trae la renuncia al originar también.
Licenciado **** ********* *Sí.*
Juez: Maravilloso, préstamela, por favor, si es tan amable.
Juez: Muy bien, en un momento más abriremos esta, esta, este espacio para el reconocimiento de estos documentos, preguntarle si no relacionados con los mismos. ¿Tiene alguna pregunta o posición más?
Licenciado **** ********* *No, ya sobre su confesional sería todo, señor.*
Juez: Muy bien, muchas gracias. Solamente un par de preguntas, señor **** ****** *de parte de su servidor. Muy bien ¿Recuerda usted quién es* ******* ******?
Señor **** ******* *Sí.*
Juez: ¿Quién es?
Señor **** ******* *La gerente general.*

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a662365a6633000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

Versión Pública

Juez: Ok, ¿me puede decir cómo es ella físicamente?
*Señor **** ******* Su complexión es 1.60, delgada, pelo corto, abajo arriba del hombro, es blanca.*
*Juez: Muy bien, muchas gracias. **** ******. ¿Ella tiene en la fuente de trabajo, en aquella fuente de trabajo, ella tiene algún lugar específico designado?.*
*Señor **** ******* Lugar designado de cómo?*
Juez: Donde ella regularmente hacía sus labores.
*Señor **** ******* Sí*
Juez: era un escritorio o era una oficina.
*Señor **** ******* era un escritorio.*
Juez ¿En dónde estaba ubicado ese escritorio?
*Señor **** ******* En una oficina de la bodega del taller.*
Juez: En una oficina de la bodega, muy bien, y de donde usted desarrollaba sus labores hasta la bodega ¿había una gran distancia o?
*Señor **** ******* no.*
Juez: ¿Cómo están dispuestos estos espacios allá?
*Señor **** ******* Es un segundo piso, la parte de abajo se ocupa para trabajar. Pero tenía acceso directo al trabajo.*
Juez: Tenía acceso directo, perdón.
*Señor **** ******* A la bodega, pues.*
Juez: Quién?
*Señor **** ******* El escritor, la oficina, vaya, es un segundo piso, tenía acceso directo a toda la bodega.*
Juez: La oficina de esta persona estaba en el segundo piso.
*Señor **** ******* Así es*
Juez: Y tenía visibilidad hacia toda la bodega.
*Señor **** ******* Así es.*
*Juez: Perfecto, muy bien, es cuanto, señor **** ****** , le agradezco muchísimo el haber asistido al Tribunal para desahogar esta prueba confesional a su cargo. Puede usted regresar nuevamente a su asiento…”.*

Así las cosas, como ya se narró, en la demanda laboral el actor al citar el despido, expresamente refirió que ese hecho ocurrió el uno de septiembre de dos mil veintiuno, aproximadamente a las nueve veinte horas en el momento en que se encontraba dentro de las instalaciones de la demandada ubicadas en ***** ******* ****** **** ****** ** ********** ** ** ********* ** ******** ****** **

******, precisando que ese domicilio fue su última adscripción.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706e6263656e6633000000000000000077e
16/10/26 10:50:04

Y, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo, expresamente señaló haber laborado siempre en el domicilio de la demandada ubica en la Ciudad de Toluca.

Lo anterior, a juicio de este Tribunal, debió ser analizado y valorado por la autoridad responsable, pues el actor inicialmente señaló haber sido despedido en el domicilio de la demandada ubicado en el Municipio de Metepec y posteriormente señaló que siempre laboró para la demandada en su domicilio ubicado en la Ciudad de Toluca, lo cual, en todo caso, no justificaría su presencia en el Municipio de Metepec.

Ahora, si bien es verdad, en el desahogo de la prueba confesional el representante del actor manifestó que fue aclarado el domicilio de la demandada; como bien lo destacó el juzgador laboral, obra en el juicio laboral escrito de fecha trece de enero de dos mil veintiuno, en el que la parte actora manifestó:

*"…LIC. ***** ******** ******** , con personalidad acreditada y reconocida en autos del expediente al rubro citado, ante Usted con el debido respeto, comparezco para exponer:*

*Que por medio del presente escrito, vista la razón actuarial de fecha 07 de diciembre de 2021 estando en tiempo y forma me permito señalar el domicilio correcto y completo de la demandada dentro del presente juicio el cual se encuentra ubicado en AVENIDA ********** ******* , NÚMERO **** , COLONIA **** **********, EN EL MUNICIPIO DE ******, ESTADO DE MEXICO, C.P. ***** por lo cual se solicita a este H. Juzgado se comisione nuevamente al C. Notificador adscrito a efecto de que realice el emplazamiento correspondiente dentro del término legal establecido, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar…".*

Sin embargo, como se aprecia de ese escrito, esa aclaración fue para efectos del emplazamiento a juicio de la parte demandada.

PJF - Versión Pública

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

Consecuentemente, lo procedente es conceder la protección constitucional solicitada para el efecto de que:

MATERIA DE CONCESIÓN.

I.- La autoridad responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y dicte otra en la que:

- Analice, con libertad de jurisdicción, lo manifestado por el actor en la demanda laboral y lo confesado en el desahogo de esa prueba a cargo del actor, en relación al hecho del despido, hecho ello resuelva nuevamente como corresponda conforme a derecho.

Dada la conclusión alcanzada, resulta innecesario el estudio de los restantes conceptos de violación.

CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA. El artículo 192 de la Ley de Amparo, establece que las ejecutorias de amparo deben ser puntualmente cumplidas y que debe notificarse sin demora a las partes; asimismo, aquel precepto legal dispone que en la notificación que se haga a la autoridad responsable se le requerirá para que cumpla con la ejecutoria dentro del plazo de tres días, con el apercibimiento que, de no hacerlo así sin causa justificada, se impondrá a su titular una multa que se determinará desde luego. De igual manera, en la última parte el precepto invocado refiere que podrá ampliarse el plazo de cumplimiento tomando en cuenta la complejidad o dificultad debiendo fijar un plazo razonable y estrictamente determinado.

Consecuentemente, con fundamento en lo anterior, se requiere a la responsable para que dé cumplimiento al fallo protector

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dentro del plazo de quince días, siguientes al en que hayan recibido esta comunicación, plazo que se estima razonable atendiendo al proceso que debe observarse para que en su momento emita la sentencia correspondiente.

Por lo expuesto y con apoyo además, en los artículos 107, fracción V, inciso d), de la Constitución General de la República; 74, 75 y 76 de la Ley de Amparo; 31 y 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se **resuelve**:

ÚNICO. Para el efecto precisado en la parte final de esta ejecutoria, la justicia Federal **AMPARA Y PROTEGE** a ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********, contra la **sentencia de veintiséis de abril de dos mil veinticuatro**, emitida por el **Segundo Tribunal Laboral de la Región Judicial de Toluca, con residencia en Xonacatlán Estado de México**, en el expediente ********; y,

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, háganse las anotaciones correspondientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, integrado por los Magistrados, Presidente Luis Edgardo Serralde Moreno, Magistrado Casimiro Barrón Torres y Magistrado Alejandro Perea Ramírez; siendo ponente el último de los nombrados.

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a66330000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

DT. 922/2024

El día de hoy **27 de agosto de 2026** se dio cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 184, segundo párrafo, de la Ley de Amparo.- Doy fe.

Se hace constar que en sesión de trece de agosto de dos mil veintiséis, se aprobó por unanimidad de votos el presente asunto. Doy fe.

Esta hoja corresponde al juicio de amparo directo laboral **DT. 922/2024,** promovido por ******* ****** ** ******, ******** ******* ** ******* ********, contra la resolución dictada por esa autoridad. **Conste.**

YESSICA AGUIRRE ABASOLO
706a6620636a6633000000000000000007f7e
16/10/26 10:50:04

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
165099503_1103000035787417004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	YESSICA AGUIRRE ABASOLO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.7f.7e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:50:27 - 27/08/26 13:50:27	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ae e0 0f b9 c5 b5 de f2 97 70 9d 36 9d dc c0 5d 2d 07 b9 ad d8 76 e4 ca 1c 67 6c 50 e3 ad 14 ec 36 16 c1 9b 49 32 59 94 05 7a 72 67 d1 f9 cb c5 53 92 49 c5 46 1f 45 24 b2 98 e9 f7 19 e8 3c e2 30 a3 5d e7 89 89 98 59 db 4f 46 f2 61 bc 06 fa db cd c8 12 75 ec f2 1e 77 b6 f5 6b 06 55 62 97 30 06 69 17 37 c2 f3 3e f7 a1 0e 7b 11 49 4c df f9 b6 de 81 3a e7 1d cd 01 60 9d 33 cf 0b df 94 93 54 89 81 10 17 0a 49 b8 18 7d 45 e6 53 0d 34 17 1d 53 f2 1d 50 d0 65 e4 ef bb 80 b9 39 1f 3d 10 04 b3 a4 f9 0e 0f a6 ce 04 bb b0 08 88 12 d7 82 22 a4 91 cc e2 c5 ac 7a dd 68 90 74 67 04 6c 9b 19 6c 3d d1 d0 e5 bf 75 91 a9 90 8a 43 f8 25 20 a0 82 49 45 78 d9 36 e3 ff 2d 29 f7 41 ff 48 48 89 7e 18 80 a5 d2 f8 5a 20 ab 65 d5 e7 16 2b 70 bb 94 dd 28 fc 67 b5 cc 6b bd 11 ab f7 fb cd a2 c5 49 2e da 3c 31 cd 5a 18 9d e9 e8 ea 1e de e8 cb 53 44 cc d1 60 76 b4 6d 97 a6 66 a9 d1 9c d0 9e 96 1d d7 bf 4e 11 b2 73 21 10 98 41 0c 5e 17 c7 ef e4 5f aa a5 55 04 83 73 12 f1 4d 34 1f 38 cc 52 90 13 0b 79 d3 bb e1 b4 60 3b 19 9a 80 03 f9 9c 55 f8 84 76 60 a9 c0 b1 f8 ec 38 42 70 62 c4 97 6c a6 79 5f 5d 4b 2c c4 dd 05 12 de 78 eb 0c 41 50 6a be 22 04 d8 ca 24 b8 df d2 52 9b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:50:27 - 27/08/26 13:50:27
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.7f.7e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:50:27 - 27/08/26 13:50:27
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	197725299
Datos estampillados:	RxP1WRF5DNxDO4XoiE/q28HQ7fE=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CASIMIRO BARRON TORRES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8c.59	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:51:41 - 27/08/26 13:51:41	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	05 ec 7f 70 cb 05 5a 9d 88 ec 4a 6b 8f 38 21 fb 5e 6b 17 f0 65 99 5f 12 7f 48 67 49 0e 5c db 2e 0d 73 9b a0 fa 8f c6 d7 ea 15 db d5 6a 1d 7c d4 6e 04 38 21 4f 21 59 d6 df 61 75 1e af 01 2d c1 ce 89 c7 09 2a 98 1a 2c 13 8c fc 32 fd 86 1e 32 19 9e 9f ea 3a b3 47 2e 78 f6 84 57 5f 6a 92 6d e1 67 b8 27 b1 cd cc 4b 36 78 67 ba 39 12 b4 80 7f db 64 57 a6 85 1f 1b 2f 05 96 b6 45 1e 25 f9 6e 28 4c c1 51 a1 68 8f a5 41 0f 8e 85 76 fd 15 de 46 b4 3c 19 e8 dd b7 c9 6e d6 1c a9 49 da 34 28 7f 54 d2 fc cd 5c 17 9a 4b 68 bc cf 2c fa 80 86 88 bb 5f 97 69 90 36 8a 37 50 07 23 27 75 39 2a 61 7d 45 17 37 d5 19 7d a7 66 1a a2 30 1a 1a 5c 40 5b 11 a0 98 3c c1 55 4d 4e eb e9 be 12 fc 5b 42 37 c6 53 9f 8d 8b 44 af eb 99 6d 7d f4 3a 6d 05 98 1c 0c 48 68 87 84 b9 11 15 2e 5e dd 8e 1b 7d 74 ec a8 be 9f 19 03 c0 35 f3 05 0b 3a 93 8f a4 f3 86 c7 5a dd 90 0f c9 cc ba f2 d6 ff 8c a9 d7 26 3a 60 3d a0 ed 01 be 79 dc d4 c3 bd 40 14 74 99 74 89 f5 8b 14 81 e3 e7 54 8d 8b 13 9b e4 a9 0a 58 7e c6 40 89 09 4b 8f 9d cf 67 52 0b e7 0c 09 77 0e f4 de 6a 80 d1 ef 46 f0 1b b1 62 f5 46 f5 9f dc 3a 28 64 ae 8f d6 4b 8d 3f fe 96 5e c5 54 27 f1 fe f9 90 64 56 11 c6 81 31 8c 5b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:51:41 - 27/08/26 13:51:41
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8c.59

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:51:41 - 27/08/26 13:51:41
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	197726640
Datos estampillados:	wy0SxIMa7Mg17E4sbAYoR8lYRko=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS EDGARDO SERRALDE MORENO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.f6.c6	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:54:32 - 27/08/26 13:54:32	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	57 09 97 bf 0c e9 f6 8f 3f 76 48 bb 32 22 9e 1d d5 e2 d0 81 12 aa 8f f5 0a 27 51 44 b0 f3 b8 c5 4c bd 99 84 d8 a9 50 2e fa b5 5f 23 c2 3a 84 72 15 43 f5 8b d8 1a 88 94 9a 63 1d b2 d1 70 77 82 4d 14 72 71 e3 30 12 4f eb d2 99 2c af 65 b7 8e d2 1e 8b fc 63 3c f5 a9 56 d7 82 e4 f2 92 60 38 e6 f6 24 87 af 7b 0f 52 ce 5c a0 e0 36 59 9e 85 1a 21 c7 09 ec f3 28 7f 35 c4 78 c1 27 8c 2f 04 ec ff 0c 20 75 5d e4 84 48 ae e7 bb ca 36 0b 9d 0b d9 d7 37 e6 29 c4 90 e0 f1 a0 36 19 7c b3 ef 72 0d 55 9f 6b 94 32 f6 7c 1c 0a f1 9d 08 47 ab 54 3e 7b ea 54 06 64 21 43 1f fd 65 fe 06 d4 a4 3c ee 21 84 de 26 a3 a3 b7 b0 22 08 c5 9d e4 96 4f 74 72 92 21 24 84 3e 3f 6f a0 6f a7 b6 39 31 97 73 49 9f 49 1b e5 4c 31 1f c3 69 95 f9 ba b8 31 1f 18 ce 23 b6 06 0b ae 63 09 82 cb 87 59 ce 37 2c 84 58 3f f8 9a 27 0b a3 fd ef 6e 6f de 0b 09 62 2d bd 95 a7 87 12 a5 cf 32 74 cc 54 40 81 fd 21 a9 b5 39 aa 26 a0 2c 64 a0 6f 0f 54 c2 27 a5 dd 67 ce e1 ca bc b5 50 f0 73 b1 49 47 f4 ab de 15 fd dd 09 bc 1c d1 10 f3 9f 8f 58 a2 45 5d da 64 25 18 00 8b 72 ca d6 09 e1 13 3f 11 73 05 1a 63 52 8a 78 12 41 69 ee ca 65 d8 fa 0d 96 90 59 1c 5d 5b 1d 70 ae fd bf b2 8f c7 e4 40 aa 67			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:54:32 - 27/08/26 13:54:32
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.f6.c6

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:54:32 - 27/08/26 13:54:32
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	197730566
Datos estampillados:	kLzheOJdf9bGyQ+kpqdRbvODl4I=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO PEREA RAMIREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.69.d6	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:57:50 - 27/08/26 13:57:50	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7f 8b b4 84 d0 17 cc cf 23 d2 de 9c 9a ff e7 35 2d 97 79 da 56 09 a3 b5 9d d9 a2 19 d1 c5 4e 5e fb 39 ac fd bf ad b2 e3 07 e6 4a b7 00 71 bb ea 0c d8 75 a2 58 fa a9 ff e5 f2 f2 30 af 56 7e 86 5a 31 eb 75 28 be d8 68 91 8e b6 b0 5c 0b ce 13 cb 8e f6 e6 df 9f 77 14 aa 8d 26 d5 6e be 49 37 35 c0 51 86 c7 db a2 77 e2 93 71 13 e0 77 06 40 93 74 22 16 77 3f 60 a9 55 29 08 9f 97 05 7e 5f 02 09 3c 4a 20 89 60 ba e2 13 03 2f 3b 05 4f 5a 27 ee 91 83 30 c7 e6 0e 5f e5 63 71 19 1c 24 42 2e 61 3f 0c 6d 31 22 92 6c 47 59 b9 89 d2 b7 f4 6d 9a 07 78 ff b0 c5 31 e2 32 c2 92 b8 63 52 a8 6b 37 02 ff c1 a8 67 e5 12 e4 5e 42 b3 2e e0 79 bb 23 dc ba c7 a7 67 0f 93 00 90 67 98 ed 39 69 59 a1 47 3d 3b ad 59 a1 91 d8 9b 1e 9b 38 05 86 3a 22 12 a1 b6 a0 4a 17 0b 0f 4e da be 77 ff 05 33 b5 c1 d1 31 02 a7 43 4c 74 ba 41 c1 2c 4b 91 10 71 89 4a 33 cf 79 17 e8 28 7b bf 05 8e 2a db 3f ec 64 f5 08 8a 81 72 35 6d bc 74 89 8d c5 4e f1 29 52 5b 2a cc 5a 05 44 70 76 59 18 22 d2 47 df 02 38 0e d6 c8 ee fe f5 e0 14 ec 8e 7b 0b 8a 2c 14 03 97 a2 4f 0f 1b 60 bc 2b 69 2d e0 53 ef 82 f5 34 78 bf 46 71 9d 30 6c cf b6 b6 07 ee 73 a1 73 5c a1 cd 65 c6 fd c7 a9 ec c3 d7 56 c5 59			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:57:50 - 27/08/26 13:57:50
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.69.d6

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/08/26 19:57:50 - 27/08/26 13:57:50
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	197734252
Datos estampillados:	LaIRXWeCSOnX/QcxZvgWTk2hHyI=

El veintisiete de agosto de dos mil veintiseis, la licenciada Yessica Aguirre Abasolo, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública