AMPARO DIRECTO: 747/2024

QUEJOSA: ******** ******* *****.

PONENTE: JOSÉ ANTONIO ABEL AGUILAR SÁNCHEZ.

SECRETARIA: SANDY PATRICIA DE LOS REYES MARTÍNEZ.

Toluca, Estado de México, acuerdo del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, correspondiente a la sesión remota[1] celebrada el **cuatro de junio de dos mil veintiséis**.

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo directo número **DT. 747/2024**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO

Demanda de amparo	Presentada el **dos de mayo de dos mil veinticuatro.**

SEGUNDO

Acto reclamado y autoridad responsable	Auto de fecha **cinco de abril de dos mil veinticuatro**, dictado por el **Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en esta ciudad,** en el

[1] La resolución de este asunto se llevará a cabo de manera remota, de conformidad con el artículo 30 fracción V tercer párrafo en relación con el diverso 33 del Acuerdo General 6/2026 del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de abril de dos mil veintiséis.

EYER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

Versión Pública - SEMJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	procedimiento laboral *******-**II-C**.
TERCERO	
Informe con justificación	Rindió el informe justificado, adjuntó demanda de amparo original, y vinculó el expediente electrónico.[2]
CUARTO	
Admisión de la demanda	Acuerdo de **catorce de mayo de dos mil veinticuatro**[3]**.** Se dio la intervención que legalmente compete al agente del Ministerio Público de la Federación[4].
QUINTO	
Amparo adhesivo y formulación de alegatos	No se promovió amparo adhesivo ni se formularon alegatos; el Ministerio Público no formuló pedimento.
SEXTO	
Turno a ponencia	Proveído de **trece de junio de dos mil veinticuatro.**
SÉPTIMO	
Auto de nueva integración	Acuerdo de **veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco**, por el que se hizo del conocimiento a las partes

[2] Artículo 178, Fracción III de la Ley de Amparo.
[3] Artículo 181 de la Ley de Amparo.
[4] Artículo 5 Fracción IV de la Ley de Amparo.

Versión Pública PJF

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

que este órgano colegiado quedó integrado por el Magistrado **José Antonio Abel Aguilar Sánchez**, la Magistrada Presidenta **Paola Lizzette Acosta Campos** y la Magistrada **Mercedes Verónica Sánchez Miguez**.

C O N S I D E R A N D O:

Primero. Competencia

Fundamento legal: Artículos 103, fracción I, y 107, fracciones V, inciso d) y VI Constitucionales, 34 de la Ley de Amparo y 35, fracción I, inciso d) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el Acuerdo General 115/2022 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, por tratarse de una resolución dictada por una autoridad que radica dentro de la jurisdicción de este Tribunal.

Segundo. Existencia del acto reclamado

Se acredita con el informe justificado y el expediente vinculado por la autoridad responsable en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes.

Tercero. Oportunidad

Es oportuna la promoción del **juicio de amparo**, toda vez que se presentó dentro del plazo de quince días que prevé el artículo 17, primer párrafo, de la Ley de Amparo, como se ve a continuación:

Abril 2024

Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10 Notificación y surte efectos[5]	11 Día 1	12 Día 2	13
14	15 Día 3	16 Día 4	17 Día 5	18 Día 6	19 Día 7	20
21	22 Día 8	23 Día 9	24 Día 10	25 Día 11	26 Día 12	27
28	29 Día 13	30 Día 14				

Mayo 2024

Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
			1 Día inhábil	2 Día 15 **Presenta demanda y Fenece término**	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

EYER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

Cuarto. Legitimación y personalidad.

El juicio de amparo fue promovido por ******** ******* ****** por conducto de su apoderado legal ***** ********* ****** ****** , personalidad que tiene reconocida ante la responsable (proveído de diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro), quien tiene la calidad de parte actora, de ahí, que dicho acto sea susceptible de generarle perjuicio y, por tanto, es dable combatirlo por esta vía de conformidad con lo previsto en el artículo 6 de la Ley de Amparo.

Quinto. Causa de improcedencia

De las constancias que integran el juicio de amparo, no se advierte que las partes hayan hecho valer alguna causa de improcedencia, ni este Tribunal Colegiado advierte que se actualice alguna de oficio.

Pública
Versión

[5] De conformidad con el artículo 747, fracción I de la Ley Federal del Trabajo.

Sexto. Acto reclamado y conceptos de violación

En atención a que es potestad de los tribunales colegiados de circuito realizar o no la transcripción del acto reclamado y de los conceptos de violación, en el caso, éstos no se reproducirán, pues este Tribunal, en ejercicio de sus funciones constitucionales y con un **compromiso ciudadano de facilitar la impartición de justicia**, debe privilegiar un modelo de **sentencia accesible, clara y centrada** en lo esencial, sin reproducir innecesariamente los apartados mencionados, porque ellos se contienen en los autos, lo que a su vez contribuye a la economía procesal, a la transparencia judicial y al efectivo acceso a la justicia.

Es aplicable, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010[6] de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **"*CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN*"**.

Así como la diversa tesis XVII.1o.C.T.30 K[7] emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito –que se comparte- de rubro ***"SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA".***

Séptimo. Antecedentes relevantes

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[6] **Registro digital:** 164618
[7] **Registro digital:** 175433

I.- Demanda

En lo que interesa, del expediente laboral se observa que el doce de marzo de dos mil veinticuatro, ******** ******* ****** promovió un juicio laboral en contra de **** ******* **SOCIEDAD ANÓNIMA,** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, esencialmente las prestaciones siguientes:

1.- Otorgamiento a la actora de pensión vitalicia de retiro en los términos de las cláusulas 50 y 53 del contrato colectivo de trabajo.

Como hechos narró los siguientes:

La actora manifestó que nació el treinta de junio de mil novecientos setenta y seis, cuenta con la edad de cuarenta y ocho años, ingresó al servicio del demandado el tres de junio de dos mil dos, hasta la fecha de baja el quince de diciembre de dos mil veintitrés, generó una antigüedad de veintidós años, seis meses y doce días de servicio, con la categoría de cajero universal I, percibió un salario mensual de $24,266.56 pesos.

Refirió que la institución bancaria demandada en este juicio y el Sindicato Nacional de Empleados de **** ******* **SOCIEDAD ANÓNIMA,** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, tienen celebrado un contrato colectivo de trabajo que rige las relaciones laborales en la misma empresa bancaria, el cual en su cláusula 50, para lo cual citó la parte conducente de la misma:

"IV.- La cláusula 50 del Contrato Colectivo de Trabajo antes mencionado, dispone lo siguiente:

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PJF - Versión Pública

Todo trabajador en servicio, con fecha de ingreso anterior al día 22 de febrero del año dos mil uno al llegar a los cincuenta y cinco años de edad, treinta y cinco años de servicio o sesenta años de edad avanzada que, en su caso, le conceda el Instituto Mexicano del Seguro Social en los términos de la Ley respectiva."

La actora manifestó que tiene derecho a que la demandada le otorgue y pague la pensión vitalicia de retiro, ya que, conforme a la edad y conforme a los años de servicio prestados, reúne de manera total y absoluta los requisitos que hacen procedente la pensión referida.

II. Radicación y prevención de la demanda.

En proveído de diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro el **Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en esta ciudad,** registró la demanda con el número de procedimiento laboral ******** y previno a la actora para que subsanara su demanda en los siguientes términos:

*"**Exhiba la constancia expedida por el Instituto Mexicano del Seguro Social de otorgamiento o negativa de pensión o en su caso el acuse de recibo de la referida constancia** en la que haya transcurrido al menos **tres meses** para resolver sobre el otorgamiento o la negativa de la pensión solicitada, misma que deberá computarse a partir de que le sea presentada la solicitud, quedando apercibida que, en caso de no dar cumplimiento a la prevención realizada, con fundamento en los artículos 872 A, fracción V, 893 primer párrafo, 899-C, fracciones VI y VII, de la Ley Federal del Trabajo, **se inadmitirá la demanda**, al tratarse de elementos esenciales para configurar la acción de seguridad social ejercida, dado que esta autoridad no cuenta con el material probatorio para poder subsanar tal omisión como lo señala el artículo 873 de la ley de la materia.*

(…)"

Desahogo de prevención

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por escrito presentado el **tres de abril de dos mil veinticuatro**, la actora por conducto de su apoderado, desahogó la prevención realizada en los términos siguientes:

"Que por medio del presente escrito se precisa que la actora no es jubilada y que por lo tanto no existe constancia expedida por el Instituto Mexicano del Seguro Social de otorgamiento o negativa de pensión, haciendo hincapié que lo que se reclama de **** ******* **** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** *es una pensión vitalicia, y que dicha prestación que se reclama deriva del contrato colectivo de trabajo que se exhibió bajo el numeral 2 del apartado de pruebas del escrito inicial de demanda, esto es, la prestación que se reclama es totalmente diferente e independiente de las prestaciones de las que pudiera ser acreedora la actora por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social."*

III. Acto reclamado.

El cinco de abril de dos mil veinticuatro, la Jueza de Distrito adscrita al Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en esta ciudad, dictó acuerdo en el que no admitió la demanda laboral promovida por la actora ******** ******* *****; al considerar que no cumplió con los requisitos exigidos por la fracción VI del artículo 899-C de la Ley Federal del Trabajo.

Octavo. Estudio.

Aduce la parte quejosa en su primer y segundo conceptos de violación que la responsable violó en su perjuicio el artículo 14 y 16 Constitucionales así como el 893 de la Ley Federal del Trabajo ya que contrario a lo aseverado en el auto reclamado es falso que la cláusula 50 del Contrato Colectivo de Trabajo en que se basa la acción de la actora disponga que la procedencia o improcedencia de la pensión

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6263636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

pJF - Versión Pública

vitalicia de retiro esté condicionada a la pensión de vejez o cesantía en edad avanzada que otorga el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Ello ya que a decir de la quejosa de dicha cláusula se advierte que el derecho a la pensión vitalicia de retiro reclamada resulta complementaria lo que es autónomo a lo que le pudiera conceder a la actora el organismo de seguridad social pero nunca establece que esté condicionada a que le sea concedida la pensión de vejez.

Refiere que además la responsable está prejuzgando sobre la procedencia o improcedencia de la acción pues pretende entrar al fondo del asunto prejuzgando sin tener los elementos suficientes para ello.

Por lo que en el presente asunto no es exigible lo dispuesto en la fracción VI del artículo 899-C de la Ley Federal del Trabajo, en tal sentido no se puede perder de vista que la accionante no tiene por objeto reclamar el otorgamiento de prestaciones en dinero o en especie derivados del régimen obligatorio del seguro social.

El argumento se estima **fundado**.

Se explica, la parte actora solicitó el **otorgamiento de la pensión vitalicia de retiro** en términos de las cláusulas **50** y **53** del **Contrato Colectivo de Trabajo** celebrado entre la parte demandada **** ******, **Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple,** ***** ********** **** ****** y el ********* ******** ** ********* ** ********.

EYER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Como hechos, señaló que cuenta con una antigüedad de **veintidós años, seis meses y doce días** de servicios y que ingresó a laborar el **30 de junio de 2002**.

Refirió que actora tiene derecho a la pensión reclamada en virtud de cumplir con los requisitos establecidos en la cláusula **50** del **Contrato Colectivo de Trabajo** conforme a su edad y sus años de servicio prestados a la demandada.

Como pruebas de su parte, ofertó entre otras, la documental consistente en la impresión del **Contrato Colectivo de Trabajo** celebrado entre la parte demandada y el Sindicato.

Así, mediante acuerdo de **diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro**, la responsable previno a la actora con la finalidad de que exhibiera la constancia expedida por el **Instituto Mexicano del Seguro Social** de **otorgamiento** o **negativa de pensión** o en su caso el **acuse de recibo** de la misma y que en caso de no dar cumplimiento, con fundamento en los artículos 872 A fracción V, 893 primer párrafo, 899-C fracciones VI y VII se **inadmitiría la demanda**, al tratarse de un elemento esencial para configurar la acción de seguridad social ejercida, ya que a su decir, no contaba con el material probatorio para poder subsanar tal omisión como lo señala el artículo 873 de la Ley laboral.

En tales condiciones, mediante escrito presentado el **tres de abril de dos mil veinticuatro**, la actora precisó que no es jubilada por lo cual no existía la constancia expedida por el **Instituto Mexicano del Seguro**

PJF-Versión Pública

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

Social y manifestó que lo que reclamaba de la demandada es una **pensión vitalicia** la cual deriva del **Contrato Colectivo de Trabajo** por lo que su reclamo era totalmente diferente e independiente de las que pudiera ser acreedora por parte de dicha Institución.

Atento a lo anterior, el **cinco de abril de dos mil veinticuatro**, la autoridad responsable dictó el auto reclamado, en el que consideró que la accionante no desahogó la prevención realizada por lo cual no reunió los presupuestos procesales indispensables que debía cumplir desde la presentación de la demanda.

Estimó que para que proceda la **pensión vitalicia** resulta necesario que la parte accionante goce de una pensión de vejez o cesantía en edad avanzada que en su caso le conceda el **Instituto Mexicano del Seguro Social** según el **Contrato Colectivo** que allegó, de conformidad con su cláusula **50**[8], la cual establece que para tener acceso a ella, es necesario:

"1. Estar en servicio.
2. Haber ingresado con antelación al 22 de febrero de 2001.
3. Tener 55 años o más.
4. Tener 35 años o más de servicio."

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

[8] *"**CLÁUSULA 50.-** Todo Trabajador en servicio, con fecha de ingreso anterior al día 22 de febrero del año dos mil uno, al llegar a los cincuenta y cinco años de edad, teniendo treinta y cinco años de servicios o sesenta años de edad con un mínimo de cinco años de servicios tendrá derecho a una pensión vitalicia de retiro, que será complementaria a la de vejez o cesantía en edad avanzada que, en su caso, le conceda el Instituto Mexicano del Seguro Social en los términos de la Ley respectiva.*
El monto de esta pensión mensual se determinará considerando un 2.5% por cada año de servicios que el Trabajador haya prestado a la Empresa, aplicando el porcentaje que resulte al promedio del salario mensual obtenido por el Trabajador, durante el último bienio, incluyendo en este cálculo el aguinaldo anual completo.
Para la determinación de las pensiones de jubilación se debe entender como sueldo neto pensionable al compuesto por el sueldo base mensual y la proporción mensual del aguinaldo anual, sustrayendo la parte correspondiente a los impuestos retenidos".

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que a consideración de la responsable, no acontece, ya que de la demanda se advierte que la accionante **no se encuentra en servicio de la demandada**, que **ingresó a laborar el 30 de junio de 2002**, que **tiene la edad de 48 años** y que culminó la prestación de servicios con una **antigüedad de 21 años.**

Por lo que adminiculado con los requisitos del artículo 899-C fracción VI de la Ley Laboral es indispensable que la accionante adjuntara la constancia de otorgamiento o negativa de pensión expedida por el **Instituto Mexicano del Seguro Social**, al considerarse un presupuesto de la acción de Seguridad Social ejercida.

En ese sentido, se estima **ilegal** que la autoridad laboral, realizara el análisis de la cláusula **50** del **Contrato Colectivo de Trabajo** con la finalidad de determinar que la trabajadora no se encontraba dentro de los supuestos para realizar su reclamación, pues dichas consideraciones son **materia del fondo del asunto**, ya que en todo caso, le corresponde a la parte demandada oponer sus defensas y excepciones con la finalidad de desvirtuar la procedencia de la prestaciones reclamadas y determinar que resultaba obligatorio exhibir la **Constancia de Otorgamiento o Negativa de Pensión** otorgada por el **Instituto Mexicano del Seguro Social** por tratarse de una prestación de seguridad social.

Por lo cual, se advierte que contrario a lo considerado por la autoridad responsable, la parte accionante en ningún momento reclamó una acción de Seguridad Social que la obligue a cumplir con los requisitos impuestos en el artículo 899- C de la Ley Federal del Trabajo, sino que como

PJF - Versión Pública

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

lo desahogó en la prevención realizada, su reclamo está basado en el Contrato Colectivo de Trabajo, que a su decir le resulta aplicable y no como indebidamente determinó el Juez laboral.

Por tanto, dichas consideraciones exceden el análisis que válidamente podía efectuar la responsable en la etapa inicial del procedimiento.

Violando en su perjuicio lo dispuesto por el artículo 17[9] de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que contempla el derecho humano a la tutela judicial efectiva el cual está dirigido entre otros a las autoridades que realizan actos materialmente jurisdiccionales, esto es, aquellas que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales.

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

[9] ***Artículo 17.-*** *Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.*
Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.
Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales.
El Congreso de la Unión expedirá las leyes que regulen las acciones colectivas. Tales leyes determinarán las materias de aplicación, los procedimientos judiciales y los mecanismos de reparación del daño. Los jueces federales conocerán de forma exclusiva sobre estos procedimientos y mecanismos.
Las leyes preverán mecanismos alternativos de solución de controversias. En la materia penal regularán su aplicación, asegurarán la reparación del daño y establecerán los casos en los que se requerirá supervisión judicial.
Las sentencias que pongan fin a los procedimientos orales deberán ser explicadas en audiencia pública previa citación de las partes.
Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones.
La Federación y las entidades federativas garantizarán la existencia de un servicio de defensoría pública de calidad para la población y asegurarán las condiciones para un servicio profesional de carrera para los defensores. Las percepciones de los defensores no podrán ser inferiores a las que correspondan a los agentes del Ministerio Público.
Nadie puede ser aprisionado por deudas de carácter puramente civil.”

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dicho precepto constitucional norma el debido acceso a la tutela jurisdiccional que constituye el derecho subjetivo que toda persona tiene para acceder, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre dicha pretensión o defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión, debiéndose entender que la expeditez de los órganos jurisdiccionales significa que el poder público, en cualquiera de sus manifestaciones: Ejecutivo, Legislativo o Judicial, no puede supeditar el acceso a los tribunales a condición ilegal o irracional alguna, pues de establecer alguna condicionante en ese sentido ésta constituiría un obstáculo entre los gobernados y los tribunales; por lo que es indudable que el derecho a la tutela judicial puede conculcarse por actos impeditivos u obstaculizadores del acceso a la jurisdicción.

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia[10] que se cita a continuación:

"***GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.***

La garantía a la tutela jurisdiccional puede definirse como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, ***a plantear una pretensión o a defenderse de ella****, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión. Ahora bien, si se atiende a que la prevención de que los órganos*

[10] Jurisprudencia 1a./J.42/2007 de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de la Novena Época, con número de registro digital: 172759.

Versión Pública

jurisdiccionales estén expeditos -desembarazados, libres de todo estorbo- para impartir justicia en los plazos y términos que fijen las leyes, significa que el poder público -en cualquiera de sus manifestaciones: Ejecutivo, Legislativo o Judicial- no puede supeditar el acceso a los tribunales a condición alguna, pues de establecer cualquiera, ésta constituiría un obstáculo entre los gobernados y los tribunales, por lo que es indudable que el derecho a la tutela judicial puede conculcarse por normas que impongan requisitos impeditivos u obstaculizadores del acceso a la jurisdicción, ***si tales trabas resultan innecesarias, excesivas y carentes de razonabilidad o proporcionalidad respecto de los fines que lícitamente puede perseguir el legislador****. Sin embargo, no todos los requisitos para el acceso al proceso pueden considerarse inconstitucionales, como ocurre con aquellos que, respetando el contenido de ese derecho fundamental, están enderezados a preservar otros derechos, bienes o intereses constitucionalmente protegidos y guardan la adecuada proporcionalidad con la finalidad perseguida, como es el caso del cumplimiento de los plazos legales, el de agotar los recursos ordinarios previos antes de ejercer cierto tipo de acciones o el de la previa consignación de fianzas o depósitos."*

En ese sentido, el derecho a la tutela judicial efectiva, implica, **en primer término**, el **derecho de acceso a la jurisdicción**, es decir, a que el gobernado pueda ser parte en un proceso judicial, dando con ello inicio a la función de los órganos jurisdiccionales; **en segundo lugar**, el **derecho** a que en tal proceso se **sigan las formalidades esenciales del procedimiento** a fin de no dejar al justiciable en estado de indefensión y, **en tercer lugar**, el derecho a **obtener una sentencia sobre el fondo de la cuestión planteada** y su cabal ejecución.

De acuerdo a lo anterior, como se adelantó, este órgano colegiado advierte que la determinación del Tribunal responsable transgredió el principio de tutela judicial

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

efectiva en perjuicio de la quejosa, pues decretó la inadmisión de la demanda, estimando que de la documental adjuntada a su escrito de demanda –Contrato Individual de Trabajo- y de los hechos narrados en la misma, se desprende que la trabajadora no cumple con los requisitos establecidos en la cláusula 50 en que basó su reclamo y que además al ser una prestación complementaria a la **pensión de viudez** resultaba un requisito indispensable la **Constancia de Otorgamiento o Negativa de pensión** expedida por el **Instituto Mexicano del Seguro Social** como requisito de procedibilidad de su acción, al ser una prestación de seguridad social.

Esto, sin que existiera emplazamiento alguno y, en su caso, la parte demandada se excepcionara en tal sentido.

Actuación de la responsable que violó en perjuicio de la quejosa el derecho a la tutela judicial efectiva en sus vertientes de debido proceso, imparcialidad e igualdad de partes, ello porque la procedencia de su reclamo basada en el Contrato Individual de Trabajo no puede ser estudiada al momento de dictar el auto de admisión o inadmisión de la demanda por el órgano jurisdiccional, pues implicaría transgredir las normas del procedimiento, así como suplir en su defensa al demandado.

Aunado a que al momento de radicar una demanda laboral, la autoridad únicamente se encuentra en aptitud de verificar aspectos formales relacionados con la competencia, personalidad, requisitos mínimos de procedencia de la demanda y claridad de las prestaciones reclamadas; no obstante, no puede anticipar un pronunciamiento respecto de la procedencia sustancial de la

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PJF - Versión Pública

acción ejercida ni prejuzgar sobre el alcance de los derechos reclamados, ya que ello implica efectuar un estudio propio del fondo del asunto.

En ese sentido, no se soslaya que la responsable determinó la inadmisión de la demanda únicamente por la falta de exhibición **Constancia de Otorgamiento o Negativa de pensión** expedida por el **Instituto Mexicano del Seguro Social,** sin embargo como se explicó, igualmente realizó un análisis anticipado de si cumplía o no con los requisitos establecidos en la cláusula 50 del Contrato Colectivo de Trabajo, lo que devendría infructuoso el juicio laboral, sin embargo, para arribar válidamente a una determinación respecto de la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas, resulta indispensable que la autoridad responsable siga la secuela procesal correspondiente, esto es, ordenar el emplazamiento de las demandadas, recibir sus contestaciones, fijar la litis y, en su caso, valorar las pruebas aportadas por las partes; pues sólo a partir de ello estaría en posibilidad jurídica de emitir una determinación de fondo.

Pues de considerar lo contrario, implicaría sentar el precedente de que resulta correcto que un Juez laboral desechara la demanda por estimar que las prestaciones reclamadas son notoriamente improcedente, esto sin fijar la Litis y dar oportunidad a las partes de ser oídas y vencidas en juicio y con ello violar el derecho de acceso a la jurisdicción de quien promueve.

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ahí que la determinación reclamada igualmente vulnere los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, al haberse desechado la demanda con apoyo en consideraciones que corresponden al estudio sustancial de la controversia y no a un análisis preliminar de admisión.

Máxime que de la demanda se advierte que la parte actora refirió lo siguiente:

*"(...) que a partir del año 1992 la **** S.A. ********** ** ***** ********* ***** ********** **** y/o **** ****** S.A. ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** (ANTES **** ******** SA. ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ********), comenzó a promover entre sus empleados una práctica que se conoce como prejubilación y que consiste en otorgar de manera anticipada ********* ***** ********** **** ****** , es decir, el contrato celebrado entre **** ****** S.A. ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** (ANTES **** ******** ** ********** ** ***** ********, ***** ********** **** ********) y el SINDICATO NACIONAL DE EMPLEADOS DE ******** . Se desprende que dicha prestación será proporciona al tiempo laborado por la actora, mismo que deberá incrementarse con los aumentos que ha sufrido el mínimo bancario en los términos de las Cláusulas 51 y 52 del contrato colectivo ya referido. Y con los aumentos y mejoras que se hayan generado y hasta la conclusión del presente juicio."*

Versión pública

realizar el estudio de fondo del asunto y determinar su inadmisión de la demanda.

En tales condiciones, al resultar fundado el argumento vertido por la quejosa, lo procedente es conceder el amparo para los siguientes efectos:

1. Deje insubsistente el auto reclamado.

2. Omita estimar como requisito indispensable de procedencia, la Constancia de Otorgamiento o Negativa de Pensión de conformidad con el artículo 899-C de la Ley Federal del Trabajo.

3. Resuelva lo procedente con plenitud de jurisdiccional, sin perjuicio de poder invocar diverso motivo de prevención de la demanda o en su caso de inadmisión de esta, que no sea subsanable, ello tomando en cuenta lo considerado en la presente ejecutoria.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******** ******* ***** , contra el acto y autoridad precisados en el resultando segundo de la presente ejecutoria.

Notifíquese vuelvan los autos a su lugar de origen en el formato en que fueron remitidos; con testimonio de esta resolución, háganse las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno respectivo y, en su oportunidad, archívese el expediente.

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a66330000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron la Magistrada Presidenta **Paola Lizzette Acosta Campos**, así como el Magistrado **José Antonio Abel Aguilar Sánchez** y la Magistrada **Mercedes Verónica Sánchez Miguez,** quienes integran el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito , siendo ponente el segundo de los nombrados; mismos que, en términos de lo dispuesto por el artículo 188 de la Ley de Amparo en vigor, firman electrónicamente con el Secretario Licenciado Ever Marat Ramírez Rosales, que autoriza y da fe.

El Secretario de Tribunal hace constar que esta página forma parte final de la sentencia pronunciada el **cuatro de junio de dos mil veintiséis**, en el amparo directo **DT. 747/2024**; misma que fue engrosada el **diecisiete de junio posterior**. CONSTE.

EVER MARAT RAMIREZ ROSALES
706a6626636a6633000000000000000130cc
15/04/29 10:10:05

4155

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
157377542_4408000035487344005.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	EVER MARAT RAMIREZ ROSALES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.cc	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/06/26 19:27:07 - 17/06/26 13:27:07	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	39 3f a6 78 44 88 27 ac 03 44 dd 0e e2 90 0b ca 02 bc 4c 74 38 e6 51 64 b3 fb 52 9a 71 6c b0 6c 3d 8e 74 bb 15 e9 f7 a4 ea ed 31 a6 f4 74 76 9d f7 b1 57 7e 6c 17 a5 91 f9 17 26 f9 2f fd 8f 24 fb 0a 59 e3 47 c5 b8 28 8f 18 45 3f 54 af 99 4c e2 85 95 b2 4e 6b e8 e2 d2 cc 99 2a 75 14 c2 20 42 2c ee 34 d1 61 7e d8 b7 65 ed 8c cf 5d 61 99 a3 6f 0f cf 11 0c ff 37 3b 0d 89 58 62 82 fe 4e c4 8e 33 06 6b 26 be a7 2e cb 97 f8 f2 d9 cd 27 5a 01 2a f1 75 51 a1 7d 2b 80 fe 1c 75 33 f0 19 4f ae ff 4d 47 98 33 d9 57 1d cf 05 f5 80 5c c3 ef 46 84 31 70 64 29 75 ff 0e f1 42 8a 32 e4 a8 7d ef 8c 0e 85 1f 90 e5 d6 51 f2 d0 ff 56 83 be 76 ea f9 b6 d3 56 d8 1c b2 19 a1 dc a9 e4 47 56 65 a3 7b f5 67 51 ef 83 5b eb b1 bf 80 5d 69 cf df fe 5e 61 9f 5f f6 33 d6 47 e2 72 d9 bd 44 d2 31 38 6e 73 44 0d 40 d7 b2 0e 2d 1f cb b5 e0 27 ca e8 aa 9d eb db 0d aa e2 00 e1 fc b0 2e bb c8 87 ba 32 d3 5c 15 74 e8 28 b2 ce bf ae 1f b2 4b 57 e3 07 b6 e6 4c 06 d9 ca 85 58 94 79 f7 ae 66 2f 89 24 3e 2c e4 52 df 58 d8 1d 1f 9b 4e 81 75 8c ec b9 9d a1 cb 51 93 cf 2b 8a 41 3d 8f 68 b1 56 91 06 ff aa f7 b9 39 ba 7f f2 79 06 83 f9 35 d4 4a 85 b3 63 bc db 48 bc 53 da 71 2a 20 69 71			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/06/26 19:27:07 - 17/06/26 13:27:07
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.cc

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/06/26 19:27:07 - 17/06/26 13:27:07
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	169041548
Datos estampillados:	Kn5PZeK62iFUMvs846BuOh19NpU=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MERCEDES VERONICA SANCHEZ MIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3a.c8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:12:41 - 17/06/26 14:12:41	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	59 73 7e 22 84 6d 1b 9b 47 aa a0 af 46 0f c1 a7 81 9e bc 7e e5 ba 66 b2 20 8d 57 04 59 4b 16 9a 02 80 dc 46 d9 bf c7 30 ac fb 51 59 5c b2 bc 0a 2f 4d bb ad fc 13 5c 2a d4 d7 eb 5d 06 36 f0 b6 fb 6f 48 7a ef db 01 3c bb 8c ac c0 d3 7d 0c 91 b8 a1 23 bd b5 b9 e0 f9 8c cb 2f b9 f0 4f 3e b1 e0 c6 41 bb ad 7d 4a 99 a4 43 20 03 f2 1c f8 e0 da d7 01 5c 28 f8 e6 78 1b 81 65 bd 68 17 3f c6 a0 de 20 51 99 1f a9 bd 10 73 13 cb c5 dc c4 cc 0c 69 ba c7 76 b5 76 ea ee ca 52 0a 0e 2e 23 d9 c3 bf a0 42 52 85 33 35 77 3d a6 70 6e 79 cd b6 71 d6 7c f0 77 54 76 da f3 a1 61 5a f8 ee 18 d0 43 13 91 6c 5c 5c de 4b f8 5e 58 1f e7 0f 7f ad 42 05 04 ea af c8 8d 08 92 2f 5d 0d f4 67 3e a1 74 3f 14 e3 2d 71 61 8a 18 f6 5a 83 1c 8f 1f 48 ec 28 0c 01 07 ed 81 d5 d8 14 1b 1e fe 8e 5a 73 2d ff e1 43 28 06 e2 f5 96 49 3b 3f 1c 79 f6 44 99 29 19 96 96 c6 bc 73 53 c6 fd bf 31 96 cf fc f9 9a a2 87 c4 1f e6 96 79 3e 45 e1 36 55 b4 02 06 45 21 51 af b2 42 2f d5 e1 07 9f 1b e6 99 30 25 fb 9b 91 33 fd 66 5e 18 33 06 08 86 d7 b3 a5 60 06 9b 39 b9 c3 82 40 32 02 81 8a 7c 2c 55 71 94 4d 83 0d f1 8c 02 50 56 6f 31 dd 9a dd ee c1 46 f6 b5 dc 13 96 00 31 5a f2 aa 15 db 4b 36 8a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:12:41 - 17/06/26 14:12:41
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3a.c8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:12:42 - 17/06/26 14:12:42
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	169092831
Datos estampillados:	PREmteA2zdQr2VOFP7OkcSMY9nM=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE ANTONIO ABEL AGUILAR SANCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.9d.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:17:46 - 17/06/26 14:17:46	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	9d 93 57 49 a9 03 1d 3a 55 fd 53 f6 46 50 2e bc 13 6d 20 de 15 62 4c 4a a5 a9 83 67 eb 6c 1f b8 34 38 95 bc f4 cc 30 cd 12 a0 70 e8 54 9e cf b2 92 59 f3 bf 84 f8 8a 72 a9 12 ba 6b e5 1f cb 37 11 5d 1e ba a9 7d 58 a0 6c ad ff 7f 4e 11 16 be bf 75 a8 fc 3e 0a c6 bc c2 12 b4 5b dd 9b a8 c6 32 6a fc dc d5 5a 96 72 24 85 7f 68 20 5e 6d bf 88 45 6d f0 8e 64 85 b2 97 5d bd 65 aa 1d 67 4e 10 c0 18 3e f7 f2 96 ce 65 1e a1 d9 db 4c 46 8a 9c ae b5 c2 8e 1f d2 08 ff d5 8a ec 71 1b bb de f5 d3 9b 68 2b 53 67 de 56 1d dd be 73 1b bc 96 7f 36 3e 9b 02 b7 16 01 77 ce 16 c1 a7 18 2f db ae 2d 9f 03 fc 45 87 20 73 77 2f 89 b6 ce ae c1 7e 05 7b 14 ef 66 3a c8 6e 88 cc 85 00 ac bc 6e 2c db 99 cd 63 a9 8e b7 fd d2 7f aa 64 19 86 44 6a 18 5a b5 be 3b d1 86 cc e9 f5 df 2b 12 d9 82 51 7a 1f e3 d8 ea de ed bd 48 32 f0 ac b4 7e 1c 92 96 e0 e9 30 03 3c 48 2f 08 84 5b e3 8d 50 71 b3 d2 32 ee e6 2b 07 84 fc b1 07 4b 59 27 35 4f 99 5e 45 9a e6 02 58 87 52 45 8c ea 7d f2 02 5f 55 e0 85 56 8a 54 fd aa bd 3b 20 3e 2b 1a 8f 68 08 c7 53 aa b1 cd 07 43 6b eb 61 48 76 9d 9e 22 b2 33 eb c7 a7 b7 13 06 18 d9 3c c9 82 78 44 b6 cb d2 7f 1e c5 ab 60 63 46 2d c3 7c 1b f1 9e b1			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:17:47 - 17/06/26 14:17:47
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.9d.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:17:47 - 17/06/26 14:17:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	169097978
Datos estampillados:	8Iy8XZoahQEG4zRtMLqccQydoNc=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	PAOLA LIZZETTE ACOSTA CAMPOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.98.15	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:42:29 - 17/06/26 14:42:29	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	c3 eb 9a 2c e9 e6 49 c6 de bc fe a4 68 49 a6 d9 5b 50 7b 15 b7 a7 6e 9a 9c 3e 8c 67 05 2c 8c 8a f0 a9 79 d2 6f c7 39 d2 61 8a fe 8b 8e fa ea 7b 1a 67 57 15 d8 6f eb aa 88 5d 2b e1 52 21 8f c8 d4 f0 90 b8 f4 50 39 17 ac df a4 fd b1 e6 9e 92 48 8b 04 fb 4d 26 4a 8b 00 cd 8a b8 96 e7 38 38 0d 42 00 6b 61 e1 15 03 dd b0 87 27 92 c3 61 bb a4 73 5d 86 40 1d e4 5b 41 4a f1 0c 4c 0e 31 2d f1 c6 6e 80 0a 44 f7 54 aa 4e 41 9f 28 4f 3f 03 09 26 57 a3 1e 6c 87 a1 68 60 57 e7 3e b2 4a 30 4c 0a 2c c3 ba af 84 4a ba a1 06 f3 bd ad 7f b0 48 9e 6d 31 cf 34 b4 63 7e 82 fc 76 30 b2 62 98 75 62 97 bc 11 03 eb 6f 55 f6 e4 e3 f7 1d a9 17 bb ea 3c 9f c1 bb 27 ec aa 8b 1e a0 3d 1c 93 c7 a3 c2 af 50 27 a7 7f 23 5a 02 63 bd e2 ed 31 e0 34 f6 6b af 9c 41 e1 58 ec 5a e2 1a 06 7c 80 d7 07 ad 63 50 b0 a9 ef b3 83 85 2c 9b b7 46 e3 29 fa 90 c7 be ea 51 17 fc fd 56 b0 87 01 83 72 f9 bf a0 17 3c a9 54 9c dd 24 81 5b 6c ac 41 0d e6 3c 50 fa a5 ff 75 1a 78 96 50 04 a5 8e df 72 6a 8a f1 b6 64 cb 14 96 e5 18 c3 1d 2e ec 78 d5 db e9 d4 c7 a8 a2 e4 70 a5 05 af 0b 14 f8 23 34 fa d6 d1 74 22 4d bc 47 13 73 db 0a 29 2f 17 ef 20 08 00 7a 4d b6 c6 59 77 98 f9 9b a5 01 b1 52 9b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:42:29 - 17/06/26 14:42:29
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.98.15

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/06/26 20:42:29 - 17/06/26 14:42:29
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	169125906
Datos estampillados:	sRAUXMDBJiFjo7iCSmHEZEI9BWY=

PJF - Versión Pública

El diecisiete de junio de dos mil veintiseis, el licenciado Ever Marat Ramírez Rosales, Secretario(a), con adscripción en el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública