VISTOS para resolver los autos del juicio de amparo **156/2024** del índice del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Irapuato, promovido por ******* ****** *********, contra actos de la Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato y de otra autoridad;

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Presentación y datos de la demanda. Mediante escrito presentado el doce de febrero de dos mil veinticuatro ante la secretaria de guardia del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Irapuato, la citada parte quejosa solicitó el amparo y la protección de la Justicia Federal, contra las autoridades responsables y actos reclamados siguientes:

"III.- AUTORIDADES RESPONSABLES:

- *SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE GUANAJUATO O INSTITUTO DE SALUD DEL ESTADO DE GUANAJUATO, CON DOMICILIO…*
- *HOSPITAL GENERAL DE IRAPUATO, GTO. CON DOMICILIO… A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE GUANAJUATO Y/O INSTITUTO DE SALUD DEL ESTADO DE GUANAJUATO.*

IV.- LA NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN QUE DE CADA AUTORIDAD SE RECLAME:

DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES SE RECLAMA:

- *LA NEGATIVA DE REFERIRME CON UN ESPECIALISTA PERTENECIENTE A LA SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE GUANAJUATO, EN LA ESPECIALIDAD DE NEFROLOGÍA, DONDE ME PROPORCIONE UN DIAGNÓSTICO CERTERO, PRECISO POFESIONAL Y OFICIAL DEL PADECIMIENTO QUE TIENE LA SUSCRITA CONSISTENTE EN ********** ***** ******* ******* * *** ***** ********** PARA EFECTOS DE QUE ME PROPORCIONE LOS TRATAMIENTOS Y MEDICAMENTOS QUE NECESITO PARA TRATAR LOS MISMOS.*
- *LA NEGATIVA DE PROPORCIONARME EL TRATAMIENTO DE **********, DOS VECES A LA SEMANA DE MANERA INMEDIATA Y POR TIEMPO INDEFINIDO PARA TRATAR LOS PADECIMIENTOS QUE TENGO CONSISTENTES EN: ********** ***** ******* ******* * ****** ********* ********** ********** * ** ****** ** ** ******** * ********** ******** ********* ** *********** ********** ***** ** *********** *** ********** * ***** ** *** **** ** ********* **.*

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ******** ** ********** ******** *** ********
> *** ****** * ********** ********* *******
> ********** ********** ***** *******
> ********** ***** ********** * ********** *********
> *Y DEBIDO A LOS CITADOS PADECIMIENTOS* *******
> ******* ** *** ******* ** ********* * *** *******
> ** ** *** ******* * ******** ******* ** ** ***
> ********* *SI (sic) RECURSOS ECONÓMICOS PARA REALIZÁRMELA Y QUE LOS MÉDICOS QUE ME TRATAN ME HAN MANIFESTADO QUE DE MANERA INMEDIATA REQUIERO EL TRATAMIENTO A BASE DE* ********** *DE MANERA INDEFINIDA, O POR EL TIEMPO QUE ME RESTE DE VIDA, REQUIRIENDO TOMAR. DOS SESIONES DE* ********** *A LA SEMANA, ASÍ COMO LA NEGATIVA DE PROPORCIONARME LOS MEDICAMENTOS, CITAS MÉDICAS CON LOS ESPECIALISTAS CORRESPONDIENTES PARA TRATAR LOS DIVERSOS PADECIMIENTOS QUE ME AQUEJAN, MATERIALES E INSUMOS NECESARIOS PARA EL OTORGAMIENTO DE DICHO TRATAMIENTO.*
>
> - *LA NEGATIVA DE REFERIRME A LOS ESPECIALISTAS CORRESPONDIENTES EN LAS ÁREAS DE LA MEDICINA DE* ********, ******** ******* *Y* **********
> - *DERIVADO DE LO ANTERIOR, LA NEGATIVA DE GARANTIZAR DE FORMA INDEFINIDA EL OTORGAMIENTO DEL TRATAMIENTO DE* ********** *DOS VECES A LA SEMANA, PUESTO QUE EL MISMO NO LO NECESITO EN FORMA TEMPORAL, NI EN UNA SOLA SESIÓN, SI NO DE FORMA INDEFINIDA, POR EL TIEMPO QUE ME RESTE DE VIDA."*

Lo que se estimó contrario a los artículos 1°, 4° y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Admisión y trámite de la demanda. En acuerdo de doce de febrero de dos mil veinticuatro, el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Irapuato, órgano jurisdiccional al que correspondió el conocimiento de la demanda de amparo, la radicó y registró con el número de expediente **156/2024**, la admitió a trámite y concedió la suspensión de plano a la quejosa; solicitó el informe justificado a las autoridades responsables; dio vista a la Agente del Ministerio Público Federal de su adscripción; y, señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional, la cual inició a las **once horas del treinta de diciembre de dos mil veinticuatro**, conforme al acta respectiva.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Versión pública

TERCERO. Remisión del expediente al Juzgado Auxiliar. Tramitado el juicio de amparo, mediante oficio **24893/2026** de dos de julio del presente año, firmado por la Titular del Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Irapuato, se puso a disposición de este Juzgado Federal –entre otros– el expediente electrónico del juicio de amparo indirecto **156/2024** de su índice, que obra en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes del Órgano de Administración Judicial (SISE), en términos de los Acuerdos Generales 51/2009 y 52/2009 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, para efecto del dictado de la resolución correspondiente, juicio de amparo que le correspondió conocer a este Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, el que ordenó la formación del cuaderno auxiliar **333/2026**; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas, con jurisdicción en toda la República, es competente para resolver el presente juicio de protección de derechos fundamentales, en términos de los artículos 94, 103, fracción I, y 107, fracciones III y VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 35 y 37 de la Ley de Amparo; 46 y 54 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el quince de febrero de dos mil trece; en relación con el punto PRIMERO del diverso acuerdo número 51/2009, del mismo órgano colegiado, relativo a la

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

creación del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas, así como los órganos jurisdiccionales que lo integran; punto PRIMERO del Acuerdo General 52/2009 del mencionado órgano, relativo al inicio de funciones de este Juzgado Federal con jurisdicción en toda la República; y oficio **SECC/STCC/546/2026** de veinticinco de junio de la presente anualidad, emitido por la Secretaria Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial, por el que se comunica que este juzgado apoyará en los meses de julio y agosto del año en curso, en el dictado de ochenta y dos sentencias al Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Guanajuato, con residencia en Irapuato; en atención a que los actos reclamados tienen ejecución dentro del ámbito de competencia de dicho órgano de control de la constitucionalidad, al que este órgano jurisdiccional está apoyando en el dictado de las sentencias.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Asimismo, previamente a definir el sentido de este fallo, resulta oportuno señalar que la competencia de este órgano de control de la constitucionalidad se encuentra circunscrita a dictar sentencia en los juicios de amparo que por disposición del Órgano de Administración Judicial son enviados para ese efecto, al haber sido creado exclusivamente para ello; de ahí que, el presente asunto se resuelve con base en las constancias que existen en el expediente de amparo, conforme lo integró el Juzgado Auxiliado. De conformidad con lo establecido en los puntos primero y quinto, primer párrafo, del Acuerdo General 51/2009 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que crea el Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas, así como los órganos jurisdiccionales que lo integrarán.

SEGUNDO. Precisión de los actos reclamados. La Suprema Corte de Justicia de la Nación sostiene que el juez

PJF - Versión Pública

constitucional debe interpretar el escrito de demanda en su integridad con un sentido de liberalidad y no restrictivo, con el objeto de determinar con exactitud la intención del promovente, razón por la cual está constreñido a armonizar los datos y elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, de tal suerte que la sentencia que dicte en el juicio de amparo contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo.

Así, de la lectura íntegra de la demanda de amparo y de las constancias que obran en el sumario constitucional se desprende que la parte quejosa reclama:

De la **Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato** y del **Hospital General de Irapuato, Guanajuato:**

- La negativa de referirla con un especialista en ********** ******** ******* * ********** que emita un diagnóstico oficial sobre sus padecimientos de ********** ***** ******* ******* * ***** ********** ********** ********** ********* ********** ********** ********** ******* ******** ******* **** **** **** ** * **** *** **** *** *** **** **** **

2EBTLER
ACEDIO CEBYAMAV ORDCAV
AMORDCAV 20240000000010432
20240000000000000000000000
MX0MGT15222SGA1MX

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

obstante que las autoridades responsables los hayan negado, puesto que del informe con justificación se desprenden manifestaciones que evidencian su certeza.

Además, la veracidad de los actos reclamados se corrobora con las constancias que obran en el expediente del juicio de amparo; documentales a las que se otorga pleno valor probatorio conforme a lo estatuido en los artículos 312, fracción II y 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares de aplicación supletoria a la Ley de Amparo de conformidad a su numeral 2º.

De ahí que, contrario a lo manifestado por las autoridades responsables, en la especie no se actualiza la hipótesis que prevé el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, pues dicha inexistencia la sustenta en que la quejosa no se ha presentado ante esas instituciones a recibir atención médica.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Sin embargo, contrario a lo referido por las responsables, del expediente clínico de la parte quejosa se desprende que, por lo menos, desde el veintidós de junio de dos mil veintitrés la quejosa recibió un diagnóstico de su padecimiento por parte de la institución responsable, tal y como se plasmó en el formato de referencia y contrareferencia de esa data.

Por tanto, es evidente que con anterioridad a la presentación de la demanda (doce de febrero de dos mil veinticuatro), las autoridades responsables ya tenían conocimiento de los padecimientos de la quejosa y la urgencia con la que debían ser atendidos; de ahí que, se insiste, la negativa de las autoridades se desvirtúa con las mismas constancias que allegaron a este juicio de amparo.

CUARTO. Análisis de las causales de improcedencia. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley de

pJF - Versión Pública

Amparo, se analizan las causales de improcedencia al ser una cuestión de orden público y preferente.

En el caso concreto, las autoridades responsables Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato y Hospital General de Irapuato, Guanajuato, arguyen que se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, ya que en su óptica el acto reclamado no vulnera la esfera jurídica de la parte quejosa.

Lo anterior es **infundado.**

En principio, se estima necesario mencionar que conforme al numeral 5°, fracción I de la Ley de Amparo, para la procedencia del juicio de amparo, es necesario que el acto reclamado produzca una afectación real y actual a la esfera jurídica de la parte quejosa, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico; señalando además en el párrafo cuarto, que tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, el quejoso debe ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa.

Es decir, la legitimación para acudir al juicio de amparo necesariamente debe estar vinculada con el particular objetivo del medio de control constitucional, que en la especie consiste en la protección contra violaciones a los derechos humanos y garantías individuales y su consiguiente restitución.

En esta medida, la legitimación debe atender a los principios que rigen al juicio de amparo, particularmente los de instancia de parte y agravio personal y directo.

La importancia del principio de agravio personal y directo radica desde su propia concepción, al entenderse como el daño o perjuicio, una ofensa o violación a los derechos sustantivos

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fundamentales que la Constitución tutela; por tal motivo, cuando no se actualiza esta circunstancia entonces la acción intentada se torna improcedente.

Razones que permiten sostener que la legitimación para acudir al amparo está reservada únicamente para quien resienta un agravio, con motivo de un acto de autoridad, en uno de sus derechos tutelados en la Constitución Federal, legitimándolo para solicitar la restitución en el goce del derecho vulnerado.

Así, la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos, por lo que las afectaciones deben igualmente ser susceptibles de apreciarse en forma objetiva para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el interés jurídico o legítimo, debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de suerte que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados, es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular, sin que pueda hablarse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona pueda sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes jurídicamente amparados.

Consecuentemente, la noción de perjuicio para que proceda el juicio de amparo presupone la existencia de un derecho legítimamente tutelado, que, cuando es transgredido por la actuación de una autoridad o por la ley misma, faculta a su titular para acudir ante el órgano jurídico correspondiente, demandando el cese de esa trasgresión.

Atento a lo anterior y contrario a lo estimado por las autoridades las responsables, de las probanzas que constan en el sumario se desprende que la parte quejosa acredita su interés jurídico para impugnar la omisión de atención médica y de proporcionarle los medicamentos y tratamientos, ya que promovió este juicio de amparo con la finalidad de que cesen tales

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PJF - Versión Pública

omisiones de las responsables, las cuales han derivado en una indebida atención a sus padecimientos.

Por tanto, es evidente que se afecta la esfera jurídica de la quejosa, pues, al momento en que se presentó la demanda, acreditó que padece de afecciones médicas denominadas ************* ***** ******* ******* * ****** ********** ********** ********** ******** ****** ** ** ********* ************ ******** ********** *********** ******* ******** ******* ************** * ******* ******* *** ********** así como que no estaba siendo correctamente atendida por las autoridades responsables.

/

JACOBO MANUEL TOLEDO CERVANTES
24/04/24 12:55:33

*“**INTERÉS JURÍDICO, CONCEPTO DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL AMPARO.** Debe distinguirse entre perjuicio o interés jurídico, como condición para la procedencia del juicio de amparo y el perjuicio económico sufrido por un individuo o conjunto de individuos en virtud de la realización del acto reclamado, perjuicio este último que no es suficiente para la procedencia del juicio de garantías, pues bien pueden afectarse económicamente los intereses de un sujeto y no afectarse su esfera jurídica. Surge el interés jurídico de una persona cuando el acto reclamado se relaciona a su esfera jurídica, entendiendo por ésta el cúmulo de derechos y obligaciones poseídos por un sujeto o varios de ellos como en el caso de la persona jurídica*

> *moral. Si las leyes impugnadas no se refieren a algún derecho perteneciente a la esfera jurídica de la quejosa, ésta carece de interés jurídico para impugnarlas en el juicio de amparo y si lo hace, debe declararse la improcedencia del juicio".*[1]

Por otro lado, como las partes no alegaron la actualización de diversas causales de improcedencia, ni se advierte dicha circunstancia de oficio, procede realizar el estudio de fondo del asunto, previo el análisis de la oportunidad de la presentación de la demanda.

QUINTO. Oportunidad de la demanda. La demanda de amparo se promovió en tiempo, ya que los actos reclamados son de naturaleza omisiva, por lo que el perjuicio impugnado se actualiza de momento a momento (tracto sucesivo), dado que no se consume en un solo acto, es decir, no se agota una vez producido, sino hasta en tanto cese la omisión.

Consecuentemente, el acto reclamado no está sujeto al término de quince días aludido en el artículo 17 de la Ley de Amparo, de modo que puede reclamarse en cualquier momento; por lo que la demanda de amparo fue presentada oportunamente.

Sustenta lo determinado la tesis III.5o.C.21 K del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, de rubro y texto:

> *"**DEMANDA DE AMPARO, TÉRMINO PARA INTERPONERLA TRATÁNDOSE DE ACTOS NEGATIVOS Y OMISIVOS.** En los primeros la autoridad se rehúsa o rechaza expresamente obrar a favor de la pretensión del gobernado; en tanto que en los omisivos se abstiene de contestar la petición del particular ya sea en forma afirmativa o negativa. En ese contexto, se afirma que contra los actos negativos sí corre el término que prescribe el artículo 21 de la Ley de Amparo, en la medida de que el gobernado resiente una afrenta con la actitud de la autoridad de no complacerlo en los términos que éste pretende, situación que se consuma en el instante de la negativa y es lo que da la pauta para establecer, a partir de que se tenga conocimiento del mismo, el plazo a que alude el referido precepto; lo que no sucede con los actos omisivos, puesto que la abstención de actuar por parte de la autoridad, que es lo que produce el perjuicio, no se consuma en un solo evento, sino que se prorroga en el tiempo de*

[1] Localizable en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 64, Primera Parte, página 68, registro digital 233107.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Versión Pública

momento a momento, razón por la cual en esta clase de actos no corre el término de referencia."[2]

SEXTO. Constancias que integran el juicio de garantías. En lo que aquí interesa, se advierten las siguientes:

I.- Exhibidas por la quejosa ******* ****** *********, en su demanda de amparo:

1) Constancia de vigencia de no derechohabiencia y constancia de acreditación de no afiliación, a nombre de la quejosa, emitidas por el Instituto Mexicano del Seguro Social y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés y seis de febrero de dos mil veinticuatro, respectivamente, de las que se desprende que la quejosa no es derechohabiente de ninguna de dichas instituciones de salud.[3]

2) Tarjeta de citas médicas a nombre de la quejosa, con número de expediente ******* expedida por la autoridad responsable Hospital General de Irapuato, Guanajuato, de la que se desprende que a la quejosa le fueron programadas citas en ******** ******* el veintisiete de septiembre y veinte de diciembre de dos mil veintitrés y siete de febrero de dos mil veinticuatro, así como en ********** el veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.[4]

3) Solicitud de estudios de rayos X e imagenología en consulta externa y hoja de resultados de laboratorios de análisis clínicos, a nombre de la quejosa, de veintisiete de septiembre y trece de diciembre de dos mil veintitrés, respectivamente, expedidas por la autoridad responsable

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[2] Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, mayo de 2005, registro digital 178476.
[3] Fojas 10 y 11 del expediente de amparo.
[4] Foja 18 ibídem.

Hospital General de Irapuato, Guanajuato, de las que consta que se dio atención médica a la quejosa por los padecimientos de ******** ********* ************ ******** e ************* *****.[5]

II.- Exhibidas por las autoridades responsables **Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato** y **Hospital General de Irapuato, Guanajuato**, en su informe justificado y en los informes de cumplimiento a la suspensión de plano**:**

1) Copia certificada del expediente clínico a nombre de la quejosa ******* ****** ********* , expedido por las autoridades responsables, del que se desprende lo siguiente:

a) Que en formato de referencia y contrareferencia de veintidós de junio de dos mil veintitrés, consta que se recibió a la quejosa por primera vez con resumen clínico de padecimientos: ********* ** *** ********* *** ****** ** ******* ******** ********* ************ ********* ********** ***** ******* *** ************ * ********** *********.[6]

PJF - Versión Pública

34040531152233
00000030000000000000001482
TACOBO MARTEL TORDO CERVANTES

b) Que el veinticinco de junio de dos mil veintitrés se realizó a la quejosa estudio socio económico corto.[7]

********** ****** así como se indica la necesidad de valoración por ********** y de continuar con **********[9]

2) Informes de la suspensión de plano presentados por las autoridades responsables, de los que se desprende lo siguiente:

a) Que el veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, consta que se agendó cita a la quejosa en el servicio de ********** para el veintiuno de marzo de ese año.[10]

b) Que el primero y veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, consta que se agendó cita a la quejosa para estudios de gabinete el seis de marzo de ese año y se reprogramo la cita en el servicio de ********** para el once de los citados mes y año, así como que se exhibió calendario de sesiones de ********** de la quejosa.[11]

c) Que el cuatro y veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, consta que se remitió valoración médica de la quejosa de ********** con diagnóstico de ******** ******** **** * * ****** ******** ****** ** ** ********* ********** ***** ******* ********** * ********* ********** ********** ********* ********** * ********** ** ******** ** *** ******** ** ********** *** ****** ******* ******** y se señaló que la quejosa tenía citas programadas en seguimiento a su atención médica, así como cita abierta en urgencias las veinticuatro ** *** ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PDF Versión Pública

34040513522333 JACOBO MARTINEZ TOREDO CERVANTES 20241204153000000000000000014982

horas del día.[12]

d) Que el diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, consta que se agendaron citas a la quejosa en el servicio de ********** ********** * ********** y que se le entregó el medicamento de ********** a la misma, anexando receta con firma de recibido y últimas notas médicas de las que se desprende atención médica por el padecimiento de ********** ********* y se solicitó valoración de alta especialidad por **********[13]

e) Que el nueve y veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, consta que se agendó cita a la quejosa para el servicio de ********** el once del mismo mes y año, y se exhibieron las últimas notas médicas de las que se desprende atención médica por los padecimientos de ******** ******** ** ***** ********** ******** ****** ** ** ********* ********** ********** ********** ******** ********** ********** ***** ******* ** ******** ** ********** *** ********* *** ******** , así como por el servicio de ********** y se envió a tercer nivel para ******** valoración y tratamiento.[14]

PJF - Versión Pública

34104513223300000000000000014482
JACOBO MANUEL TORDO CERVANTES

f) Que el dos de septiembre de dos mil veinticuatro, consta que se agendó cita a la quejosa para el

Hasta aquí los antecedentes del acto reclamado.

SÉPTIMO. Estudio del concepto de violación. No se transcribirá el concepto de violación hecho valer, pues la formalidad que sobre el dictado de las sentencias de amparo impone el artículo 74 de la Ley de Amparo, en relación con el 169 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria, se refiere a los principios de congruencia y exhaustividad, los cuales se satisfacen por la autoridad de orden constitucional, cuando precisa los puntos sujetos a debate, los estudia y les da respuesta vinculada y correspondiente a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la *litis* y en ese contexto, se reitera, ninguna afectación se causa por la simple falta de transliteración.

Para el estudio del concepto de violación hecho valer por la parte quejosa, en primer término, (**I**) se realizará una síntesis de éste; posteriormente; (**II**) se emitirá la calificación del concepto de violación; después (**III**) se establecerá el marco referencial del derecho a la salud; luego (**IV**) se analizará si en la especie se respetó el derecho a la salud de la quejosa; y finalmente (**V**) se precisarán los efectos de la concesión del amparo.

I. Síntesis del concepto de violación.

En su **único** concepto de violación, la quejosa aduce que se violan sus derechos humanos de igualdad y derecho a la salud comprendidos en los artículos 1° y 4° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que las autoridades responsables se niegan a proporcionarle tratamiento de **********, a dar seguimiento a sus padecimientos en las especialidades correspondientes realizando los estudios convenientes y a otorgar los medicamentos e insumos necesarios para poder seguir con su vida, ya que tiene el diagnostico de

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ***** ******* ******* * ****** ********** **********

********** ******** ****** ** ** ********* ************ ********

********** ************ ******* ******** ******* ************** *

****
***
**** Manifiesta que las autoridades responsables violan sus
***
derechos humanos, porque no pueden negarse a proporcionarle
***
los servicios de salud que necesita, ya que dicha negativa pone
****
en peligro su salud y su vida, en razón de que por tales
**
padecimientos se encuentra imposibilitada para trabajar y obtener recursos por sus propios medios para pagar los tratamientos necesarios, por lo que el estado debe incluir la totalidad y el máximo de los recursos puestos a su disposición para proteger tales derechos.

Además, la quejosa arguye que las autoridades responsables deben atender, obedecer y considerar las diversas normas y tratados internacionales de los cuales México es parte, tales como la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas.

Asimismo, la quejosa señala que la Organización Mundial de la Salud (OMS) define la salud como un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente como la ausencia de afecciones o enfermedades; que inclusive el artículo 2° de la Ley General de Salud protege dicho derecho a la salud con la misma firmeza que los tratados internacionales, por lo que las autoridades responsables no pueden negar tal derecho a la salud que es reconocido y conferido nacional e internacionalmente a la quejosa por el sólo hecho de ser persona y por tratarse de la vida humana.

PJF - Versión Pública

Finalmente, refiere la quejosa que la Ley General de Salud prevé el derecho de todas las personas que no cuentan con seguridad social a recibir de forma gratuita la prestación de servicios públicos de salud, medicamentos y demás insumos asociados, así como que la protección a la salud será garantizada por el Estado, quien deberá generar las condiciones que permitan brindar el acceso gratuito, progresivo, efectivo oportuno, de calidad y sin discriminación a los servicios médicos, que satisfagan de manera integral las necesidades de salud, mediante la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación, además de que corresponde a los gobiernos aplicar de manera racional, transparente y oportuna los recursos que les sean trasferidos para la ejecución de las acciones de prestación gratuita de servicios de salud, medicamentos y demás insumos asociados, independientemente de que sea mediante dependencias como el Instituto de Salud para el Bienestar (INSABI), Instituto Mexicano del Seguro Social para el Bienestar (IMSS-BIENESTAR), entre otras instituciones públicas, ya que existe la obligación constitucional para todas las instancias de gobierno (federal, estatal y municipal) de coordinar esfuerzos para la consecución del fin común de brindar protección a la salud.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

II. Calificación del motivo de disenso.

Es **fundado** el motivo de disenso sintetizado en el apartado previo, por las razones y fundamentos que se expresan a continuación.

III. Derecho humano a la salud.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En principio es necesario señalar que en el Decreto por el que se modifica la denominación del Capítulo I del Título Primero y reforma diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado el diez de junio de dos mil once, en el Diario Oficial de la Federación, se reformaron, entre

otros, el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, incorporando al texto constitucional la protección de los derechos humanos reconocidos tanto en dicha Ley Suprema como en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte.

Para optimizar la aplicación de dicha enmienda, el Constituyente puntualizó en el párrafo segundo del precepto señalado, que las normas relativas a derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales de la materia **favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia**.

Lo que revela que la reforma al segundo párrafo del precepto constitucional señalado, estableció la obligación de todas las autoridades integrantes del Estado Mexicano de realizar una interpretación conforme cuando en el ámbito de sus atribuciones emitan actos que afecten los derechos humanos del individuo, lo cual no es otra cosa que armonizar las normas secundarias al texto constitucional y a los tratados internacionales de los que México sea parte, cuyo ejercicio conlleva la ineludible obligación de efectuar el control de convencionalidad, labor que significa aplicar en sede nacional (independientemente del ámbito común o federal en que actúen tales autoridades), aquéllas normas supranacionales incorporadas al derecho interno, a fin de verificar que la legislación doméstica no merme o limite los derechos humanos de los individuos reconocidos internacionalmente en los tratados en materia de derechos humanos.

En este orden, se destaca, que al efectuar el control de convencionalidad, las autoridades mexicanas no solo deben realizarlo en función de las normas de derecho internacional en materia de derechos humanos, sino que deben extenderlo a la

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PJF - Versión Pública

interpretación que de tales tratados hayan efectuado los órganos internacionales competentes, porque la jurisprudencia surgida de dicha interpretación es igualmente vinculante para el Estado Mexicano, en tanto persiguen la finalidad de que los órganos que tienen a cargo funciones jurisdiccionales se orienten para suprimir aquéllas prácticas que tiendan a denegar o limitar alguno de los derechos humanos del individuo.

El anterior razonamiento encuentra apoyo, en lo que interesa, en la jurisprudencia P./J. 21/2014 (10a.), del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyos rubro y texto son los siguientes:

> *"**JURISPRUDENCIA EMITIDA POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. ES VINCULANTE PARA LOS JUECES MEXICANOS SIEMPRE QUE SEA MÁS FAVORABLE A LA PERSONA.** Los criterios jurisprudenciales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, con independencia de que el Estado Mexicano haya sido parte en el litigio ante dicho tribunal, resultan vinculantes para los Jueces nacionales al constituir una extensión de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, toda vez que en dichos criterios se determina el contenido de los derechos humanos establecidos en ese tratado. La fuerza vinculante de la jurisprudencia interamericana se desprende del propio mandato establecido en el artículo 1o. constitucional, pues el principio pro persona obliga a los Jueces nacionales a resolver cada caso atendiendo a la interpretación más favorable a la persona. En cumplimiento de este mandato constitucional, los operadores jurídicos deben atender a lo siguiente: (i) cuando el criterio se haya emitido en un caso en el que el Estado Mexicano no haya sido parte, la aplicabilidad del precedente al caso específico debe determinarse con base en la verificación de la existencia de las mismas razones que motivaron el pronunciamiento; (ii) en todos los casos en que sea posible, debe armonizarse la jurisprudencia interamericana con la nacional; y (iii) de ser imposible la armonización, debe aplicarse el criterio que resulte más favorecedor para la protección de los derechos humanos."*[16]

De este modo, todas las autoridades del país, dentro del ámbito de sus competencias, se encuentran obligadas a velar no solo por los derechos humanos contenidos en los instrumentos internacionales firmados por el Estado Mexicano, sino también por los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal,

[16]Visible en la página 204, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, de la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro 2006225.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

adoptando la interpretación más favorable al derecho de que se trate, lo que se entiende en la doctrina como el principio ***pro persona***.

De conformidad con las reformas citadas, ante la violación de los derechos humanos, este Juez Federal, debe ejercer el control de convencionalidad difuso, al ampliarse su competencia en cuanto al objeto de protección del juicio de amparo, con el fin de extender el espectro de protección en materia de derechos humanos afines a la lógica internacional y dada la necesidad de constituir al juicio de amparo en un medio más eficiente para autolimitar el abuso de la actuación de las autoridades públicas.

En ese sentido, se insiste, mediante el juicio de amparo se protegen directamente los derechos humanos reconocidos por la Constitución Federal, así como por los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en los que operan los principios de progresividad, universalidad, interdependencia e indivisibilidad, mediante la expresión clara del principio pro persona como rector de la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, **en aquéllas que brinden mayor protección a las personas, lo que mira hacia la justiciabilidad y eficacia de los derechos que, a la postre, tiende al mejoramiento de las condiciones de vida de la sociedad y al desarrollo de cada persona en lo individual.**

Por ello, para hacer eficaz la protección de los derechos humanos, el control de convencionalidad difuso debe ejercerse de oficio por el suscrito, porque, de lo contrario, los convenios, pactos o tratados solo constituirían documentos sin materialización de su contenido, con la consecuente generación de inseguridad jurídica, toda vez que el gobernado tendría incertidumbre sobre la normativa aplicable.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

pJF-Versión pública

Resulta aplicable la tesis III.4o.(III Región) 1k (10a.), del Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Tercera Región, con residencia en Guadalajara, Jalisco, cuyo rubro y texto son los siguientes:

> *"**CONTROL DE CONVENCIONALIDAD DIFUSO. DEBE EJERCERSE DE OFICIO POR LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.** A partir de las reformas a los artículos 1o. y 103, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 10 y 6 de junio de 2011, respectivamente, los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, ante la violación de los derechos humanos, deben ejercer el control de convencionalidad difuso, al ampliarse su competencia en cuanto al objeto de protección del juicio de amparo; es decir, afines a la lógica internacional, se extiende el espectro de protección en materia de derechos humanos y dada la necesidad de constituir al juicio de amparo en un medio más eficiente de autolimitar el abuso de la actuación de las autoridades públicas, se amplía el marco de protección de ese proceso, extendiendo la materia de control. En ese sentido es que mediante el juicio de amparo se protegen directamente, además de las garantías que preveía nuestra Constitución, los derechos humanos reconocidos por ésta, así como por los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, en los que operan los principios de progresividad, universalidad, interdependencia e indivisibilidad, mediante la expresión clara del principio pro persona como rector de la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, en aquellas que brinden mayor protección a las personas, lo que mira hacia la justiciabilidad y eficacia de los derechos que, a la postre, tiende al mejoramiento de las condiciones de vida de la sociedad y al desarrollo de cada persona en lo individual; por eso, para hacer eficaz la protección de los derechos humanos, el control de convencionalidad difuso debe ejercerse de oficio por los citados órganos porque, de lo contrario, los convenios, pactos o tratados sólo constituirían documentos sin materialización de su contenido, con la consecuente generación de inseguridad jurídica, toda vez que el gobernado tendría incertidumbre sobre la normativa aplicable; además, el mecanismo para el control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos debe ser acorde con el modelo general de control establecido constitucionalmente, pues no podría entenderse un control como el que se indica, si no parte de un control de constitucionalidad general que deriva del análisis sistemático de los artículos 1o., 103 y 133 de la Constitución Federal y es parte de la esencia de la función judicial."*[17]

Señalado lo anterior, es dable precisar que el artículo 4° de la Carta Magna prevé que toda persona tiene derecho a la protección de la salud.

[17] Visible en la página 4321, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro IV, Enero de 2012, Tomo 5, Décima Época, con registro: 2000073.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, el artículo 2 de la Ley General de Salud, establece que el derecho a la protección de la salud tiene las siguientes finalidades:

I.- El bienestar físico y mental de la persona, para contribuir al ejercicio pleno de sus capacidades.

II.- La prolongación y el mejoramiento de la calidad de la vida humana.

III.- La protección y el acrecentamiento de los valores que coadyuven a la creación, conservación y disfrute de condiciones de salud que contribuyan al desarrollo social.

IV.- La extensión de actitudes solidarias y responsables de la población en la preservación, conservación, mejoramiento y restauración de la salud.

V.- El disfrute de servicios de salud y de asistencia social que satisfagan eficaz y oportunamente las necesidades de la población. **Tratándose de personas que carezcan de seguridad social, la prestación gratuita de servicios de salud, medicamentos y demás insumos asociados.**

VI.- El conocimiento para el adecuado aprovechamiento y utilización de los servicios de salud.

VII.- El desarrollo de la enseñanza y la investigación científica y tecnológica para la salud.

VIII.- La promoción de la salud y la prevención de las enfermedades.

Además, de los numerales 5 y 6 de la citada ley se advierte que el Sistema Nacional de Salud está constituido por las dependencias y entidades de la administración pública, tanto Federal como local y tiene como objetivos, entre otros:

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PJF - Versión Pública

A. Proporcionar servicios de salud a toda la población y mejorar la calidad de los mismos, atendiendo a los problemas sanitarios prioritarios y a los factores que condicionen y causen daños a la salud, con especial interés en la promoción, implementación e impulso de acciones de atención integrada de carácter preventivo, acorde con la edad, sexo y factores de riesgo de las personas.

B. Colaborar al bienestar social de la población mediante servicios de asistencia social, principalmente a menores en estado de abandono, ancianos desamparados y personas con discapacidad, para fomentar su bienestar y propiciar su incorporación a una vida equilibrada en lo económico y social.

C. Impulsar el acceso universal a la atención médica a través del intercambio de servicios entre instituciones públicas de salud, para garantizar el acceso efectivo a la atención oportuna y de calidad, para todas las personas.

Por su parte, el numeral 23 de dicho ordenamiento jurídico dispone que por servicios de salud se entienden todas aquellas acciones realizadas en beneficio del individuo y de la sociedad en general, dirigidas a proteger, promover y restaurar la salud de la persona y de la colectividad.

Mientras que el artículo 32 de la multicitada ley, prevé que la atención médica es el conjunto de servicios que se proporcionan al individuo, con el fin de proteger promover y restaurar la salud.

Asimismo, en el numeral 33 de referido ordenamiento jurídico se señala que las actividades de atención médica son:

1. Preventivas, que incluyen las de promoción general y las de protección específica;

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. Curativas, que tienen como fin efectuar un diagnóstico temprano y proporcionar tratamiento oportuno;

3. De **rehabilitación**, que incluyen acciones tendientes a optimizar las capacidades y funciones de las personas con discapacidad, y

4. Paliativas, que incluyen el cuidado integral para preservar la calidad de vida del paciente, a través de la prevención, tratamiento y control del dolor, así como otros síntomas físicos y emocionales por parte de un equipo profesional multidisciplinario.

De igual forma, los artículos 77 bis y 77 bis 5 de la precitada ley contemplan que todas las personas que se encuentren en el país que no cuenten con seguridad social tienen derecho a recibir de forma gratuita la prestación de servicios públicos de salud, medicamentos y demás insumos asociados, al momento de requerir la atención, sin discriminación alguna y sin importar su condición social.

Además, que la protección a la salud será garantizada por las entidades federativas y, en su caso, de manera concurrente con la Federación a través del Sistema de Salud para el Bienestar bajo los principios de universalidad e igualdad, y deberá generar las condiciones que permitan brindar el acceso gratuito, progresivo, efectivo, oportuno, de calidad y sin discriminación alguna a todas las personas, a los servicios médicos, incluidas intervenciones quirúrgicas, farmacéuticos y hospitalarios que satisfagan de manera integral las necesidades de salud, mediante la combinación de acciones de salud pública, intervenciones de promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento y de rehabilitación, seleccionadas en forma prioritaria según criterios de seguridad, eficacia, efectividad, adherencia a normas éticas profesionales y aceptabilidad social.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Versión Pública

Asimismo, que corresponde a los gobiernos de las entidades federativas, dentro de sus respectivas circunscripciones territoriales aplicar, de manera racional, transparente y oportuna, los recursos que sean transferidos por la Federación y los recursos que aporten, para la ejecución de las acciones de prestación gratuita de servicios de salud, medicamentos y demás insumos asociados, en los términos de la Ley General de Salud, las demás disposiciones aplicables y los acuerdos de coordinación que para el efecto se celebren.

Una vez expuesto lo anterior, cabe precisar que el derecho a la salud protegido constitucionalmente encuentra compatibilidad con varios instrumentos internacionales de derechos humanos, suscritos y ratificados por el Estado Mexicano.

Sobre el tema, la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que por servicios de salud se entienden las acciones dirigidas a proteger, promover y restaurar la salud de la persona y de la colectividad; asimismo, que la protección de ese derecho incluye, entre otras, las obligaciones de adoptar leyes u otras medidas para velar por el acceso igual a la atención de la salud y los servicios relacionados con ella, para alcanzar el más alto nivel posible de bienestar físico, mental y social, en congruencia con los instrumentos internacionales firmados por México sobre este derecho, como los siguientes:

I) Del párrafo 1° del artículo 25 de la **Declaración Universal de Derechos Humanos** (toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios).

II) Del artículo 12 del **Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales** (el derecho de toda persona

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental y que los Estados deberán adoptar las medidas a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho).

III) Del artículo 10 del **Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, *"Protocolo de San Salvador"*** (toda persona tiene derecho a la salud, entendida como el disfrute del más alto nivel de bienestar físico, mental y social).

Finalmente, para el caso en concreto resulta importante tener presente que el acto médico se divide en distintas etapas o fases: **la <u>fase diagnóstica</u>, la <u>fase terapéutica</u> y la fase <u>recuperatoria</u>**.

IV. Análisis consistente en si las autoridades responsables respetaron el derecho a la salud de la quejosa.

De las constancias de autos aludidas se observa que las autoridades responsables Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato y Hospital General de Irapuato, Guanajuato, comenzaron a brindar atención médica a la quejosa desde el veintidós de junio de dos mil veintitrés sobre los padecimientos de ********* ** *** ********* *** ****** ** ******* ******** *********

********** ********* ********** ***** ******* *** ********** *

****
****
**
****
****
**

PJF - Versión Pública

34040152233
00808030828823000000000000001482
JACOBO AVALOS LOPEZ TOREDO CERVANTES

De igual forma, de los citados autos se aprecia que, en cumplimiento de la suspensión de plano, el veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro se agendó cita a la quejosa en el servicio de ********** para el once de marzo de ese año, de la que se obtuvo como diagnóstico ******** ******** **** * * ****** ******** ****** ** ** ********* ********** ***** ******* ********** * ********* ************ ************ ********* ************ * **************** ** ******** ** *** ******** ** ******** **** *** ******** ****** ******* ******* ******** * *** **** y, el veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, se exhibió calendario de sesiones de ************ de la quejosa.

Aunado a ello, que el dieciocho de julio y once de agosto de dos mil veinticuatro, se realizó revisión médica a la quejosa por los servicios de **********, ************ y **************, de la que se diagnosticó ******** ******** ** ***** ********** ******** ****** ** ** ********* *********** ********** ************ ******** ********** ********** ***** ******* ** ******** ** ************ *** ******** ********* * ******** *** ********** y se envió a tercer nivel para valoración y tratamiento.

JACOBO MANUEL TOLEDO CERVANTES
24/04/24 12:55:33

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo anterior se desprende que desde el momento en que las autoridades responsables comenzaron a dar atención médica a la quejosa y con posterioridad cuando indicaron la necesidad de que fuera enviada al servicio de ********** y de que continuar con las sesiones de ************* omitieron proporcionar a tiempo

los referidos padecimientos, así como prescribirle medicamentos para tratarlos.

Por lo que de ninguna manera se puede concluir que la quejosa se encuentra totalmente recuperada, ni mucho menos que ya no requiera atención médica por parte de las autoridades responsables.

Máxime que, por la gravedad de las enfermedades que padece la quejosa, ya que en lo relativo a la ********** ***** ******* ******* ** esta diagnosticada que se encuentra en ***** ******** * ** ******** ** *** ******** ** ********** *** ****** ******** ******* ********* *** **** ******** por lo que de ser suspendidas se pone en peligro su vida.

En tal contexto, las autoridades responsables no acreditan haber dado una atención médica integral y completa a la quejosa con los servicios médicos brindados, por lo tanto, **tales acciones señaladas por éstas, son insuficientes para afirmar que se cumplió con el deber de salvaguardar el derecho a la salud** de la misma.

Se estima lo anterior, en virtud de que la asistencia integral del derecho a la salud acontecerá con entera plenitud **hasta que la aquí quejosa termine con totalidad el tratamiento que se le indique y se le provean los medicamentos necesarios para ello,** por lo que, en su caso, **las autoridades responsables deben dar continuidad o seguimiento del estado de salud de la promovente del amparo**.

Ello, pues conforme a los postulados derivados del artículo 4º constitucional, la protección de la salud está garantizada por el Estado como derecho humano irrestricto; y conforme al artículo 2°, punto 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Estado Mexicano **debe adoptar las**

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

pJF-Versión Pública

medidas especialmente económicas y técnicas para lograr progresivamente garantizar y proteger el derecho a la salud, hasta el máximo de los recursos que disponga.

Es oportuno reiterar que el acto médico se divide en tres fases o etapas, **la diagnóstica, la terapéutica y la recuperatoria**; por lo que, para determinar la existencia de una mala práctica médica, el acto médico no debe ser analizado de manera separada, sino que debe hacerse **de manera conjunta**, pues cada una de las referidas etapas se encuentran estrechamente vinculadas.

Sustenta lo anterior la tesis la XXIV/2013 (10a.) de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguiente:

> ***"ACTO MÉDICO. DISTINTAS ETAPAS O FASES QUE LO CONFORMAN PARA EFECTOS DE DETERMINAR LA EXISTENCIA DE UNA POSIBLE MALA PRÁCTICA MÉDICA.*** *El acto médico se divide en distintas etapas o fases. La fase diagnóstica, la fase terapéutica y la fase recuperatoria. Sin embargo, cada una de estas fases constituye la totalidad del acto médico. Por tanto, para determinar la existencia de mala práctica médica, el acto médico no debe ser analizado de manera separada, sino que debe hacerse de manera conjunta, pues cada una de las fases que lo componen se encuentran estrechamente vinculadas. Así las cosas, segmentar el acto médico sin tomar en consideración todas las etapas que forman el acto médico, como un conjunto inseparable para la determinación en un caso concreto sobre la existencia de mala práctica médica, sería incongruente e ilógico, pues las fases siguen una secuencia en el tiempo."*[18]

De ahí que si la quejosa ya fue diagnosticada con ********

******** ** ***** ********** ******** ****** ** ** *********

*********** ********** ************ ********

********** **********
***** ******* * ******** *** ********** y le fue indicado que requiere dos sesiones semanales de ********** así como prescritos ciertos medicamentos para tratar tales padecimientos, además de ser sometida a una serie de procedimientos quirúrgicos y operaciones médicas; ello **no significa que ya haya**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

concluido su etapa quirúrgica, postquirúrgica y mucho menos la fase recuperatoria, pues no se aprecia que las autoridades responsables hayan dado seguimiento constante a los padecimientos de la solicitante de la tutela constitucional para su recuperación debida o, al menos, para que con ello se le prolongue una buena calidad de vida.

Por ello, es importante que **las responsables brinden la debida continuidad y seguimiento del estado de salud de la promovente del amparo**, ya que lo contrario traería como resultado la existencia de una mala práctica médica.

Es por ello que las responsables se encuentran obligadas bajo la más estricta responsabilidad a dar continuidad y el debido seguimiento de los padecimientos de la quejosa, con la finalidad de salvaguardar su salud, integridad y vida, puesto que, como se dijo, de conformidad con el artículo 2° de la Ley General del Salud, el derecho a la protección de la salud exige lo siguiente:

a) El bienestar físico y mental de las personas, para contribuir al pleno ejercicio de sus capacidades;

b) La prolongación y el mejoramiento de la calidad de vida humana;

c) La protección de los valores que contribuyan a la creación, conservación y disfrute de condiciones de salud que aporten al desarrollo social;

d) La extensión de actitudes solidarias y responsables de la población en la preservación, conservación, mejoramiento y restauración de la salud;

e) El disfrute del servicio de salud y de asistencia social que satisfagan eficaz y oportunamente las necesidades de la población. Tratándose de personas que carezcan de seguridad

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PJF - Versión Pública

social, la prestación gratuita de servicios de salud, medicamentos y demás insumos asociados;

f) El conocimiento para el adecuado aprovechamiento y utilización de los servicios de salud;

g) El desarrollo de la enseñanza y la investigación científica y tecnológica para la salud; y,

h) La promoción de la salud y la prevención de enfermedades.

En ese sentido, las responsables tienen la obligación de proteger el derecho a la salud de la quejosa ******* ****** *********, debiendo practicar y otorgar los procedimientos, tratamientos y medicamentos necesarios y requeridos hasta la total recuperación de sus padecimientos o para la prolongación y el mejoramiento de su calidad de vida, **con especial énfasis en las sesiones de** ********** recomendadas, así como el seguimiento y supervisión correspondiente de los mismos.

Lo cual, deberá otorgarse de manera **gratuita** al no ser la quejosa derecho-habiente del Instituto Mexicano del Seguro Social ni del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, ni de alguna otra institución de seguridad social, y, por tanto, beneficiaria de dichos servicios de salud que proporcionan las mismas.

Aunado a que como ya se señaló, todas las personas que se encuentren en el país que no cuenten con seguridad social tienen derecho a recibir de forma gratuita la prestación de servicios públicos de salud, medicamentos y demás insumos asociados, al momento de requerir la atención, sin discriminación alguna y sin importar su condición social.

De igual forma, de que la protección a la salud será garantizada por las entidades federativas y, en su caso, de

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manera concurrente con la Federación a través del Sistema de Salud para el Bienestar, bajo los principios de universalidad e igualdad y deberá generar las condiciones que permitan brindar el acceso **gratuito,** progresivo, efectivo, oportuno, de calidad y sin discriminación alguna a todas las personas, a los servicios médicos, incluidas intervenciones quirúrgicas, farmacéuticos y hospitalarios que satisfagan de manera integral las necesidades de salud, mediante la combinación de acciones de salud pública, intervenciones de promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento y de rehabilitación, seleccionadas en forma prioritaria según criterios de seguridad, eficacia, efectividad, adherencia a normas éticas profesionales y aceptabilidad social.

Asimismo, corresponde a los gobiernos de las entidades federativas, dentro de sus respectivas circunscripciones territoriales aplicar, de manera racional, transparente y oportuna, los recursos que sean transferidos por la Federación y los recursos que aporten, para la ejecución de las acciones de prestación **gratuita** de servicios de salud, medicamentos y demás insumos asociados, en los términos de la Ley General de Salud, las demás disposiciones aplicables y los acuerdos de coordinación que para el efecto se celebren.

En tal sentido, al resultar **fundado** el concepto de violación, se **concede** el amparo y protección de la Justicia de la Unión a ******* ****** *********, respecto de los actos que reclama de las autoridades responsables Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato y Hospital General de Irapuato, Guanajuato, consistentes en:

- La negativa de referirla con un especialista en ********** ******** ******* * ********** que emita un diagnóstico oficial sobre sus padecimientos de ********** ***** ******* ******* * ****** ********** ********** ********** ********* **********

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6626636e66330000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

PJF Versión Pública

******** ********** ************ ******* ******** *******

****

****

- La negativa de otorgarle los tratamientos y medicamentos necesarios para tratar sus padecimientos, como es el referente a ************ *** ***** * ** ******.

V. Efectos de la concesión del juicio de amparo.

En términos del artículo 77 de la Ley de Amparo, la concesión del juicio de protección de derechos fundamentales es para los **efectos** de que las autoridades responsables:

a) Otorguen atención médica completa; entreguen u ordenen a quien corresponda la entrega de los medicamentos prescritos, tratamientos que requiera y supervisión continua para atender los padecimientos de la promovente del amparo.

b) Suministrar otros insumos indispensables, incluyendo no solo los medicamentos básicos para el tratamiento de las enfermedades que padece, sino también aquellos medicamentos que hubieran sido de reciente prescripción con motivo de padecimientos de nuevo descubrimiento.

c) Revalorar médicamente a la quejosa, mediante los especialistas y estudios médicos respectivos, a fin de determinar si eventualmente requiere de uno o más medicamentos o tratamientos adicionales a los previamente establecidos.

Es pertinente destacar que, al margen de las autoridades que fueron señaladas como responsables en este asunto, si debido a sus diversas potestades deben intervenir en el cumplimiento a esta ejecutoria otras no llamadas al presente juicio, éstas se encuentran igualmente **obligadas** a realizar todos

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los actos necesarios para el acatamiento íntegro y fiel de esta sentencia, así como para lograr su vigencia real y eficacia práctica, dentro de los límites de su competencia.

Robustece lo dicho la tesis 1a./J. 57/2007 de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto que se trascribe:

> ***"AUTORIDADES NO SEÑALADAS COMO RESPONSABLES. ESTÁN OBLIGADAS A REALIZAR LOS ACTOS NECESARIOS PARA EL EFICAZ CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO.*** *Aun cuando las autoridades no hayan sido designadas como responsables en el juicio de garantías, pero en razón de sus funciones deban tener intervención en el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, están obligadas a realizar, dentro de los límites de su competencia, todos los actos necesarios para el acatamiento íntegro y fiel de dicha sentencia protectora, y para que logre vigencia real y eficacia práctica."*[19]

Por lo expuesto, se:

R E S U E L V E

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ****** *********, respecto de los actos que reclama de las autoridades responsables Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato y Hospital General de Irapuato, Guanajuato.

Lo anterior, por los motivos expuestos y para los **efectos** precisados en la parte final del **último** considerando de esta sentencia.

Háganse las anotaciones pertinentes; incorpórese esta sentencia en el módulo correspondiente del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, a fin de que obre en el expediente electrónico; en su oportunidad y por la vía pertinente, infórmese al Juzgado Auxiliado esta circunstancia para los efectos legales procedentes; y archívese el expediente auxiliar **333/2026** del índice de este Juzgado de Distrito, como asunto concluido.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Pública - Versión

[19]Localizable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Materia Común, tomo XXV, mayo de 2007, página 144, con Registro digital 172605.

Así lo resolvió y firma **Eliseo Diego Gutiérrez Soto**, Juez Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas, hasta hoy **treinta y uno de agosto de dos mil veintiséis,** por así permitirlo las labores del juzgado, ante **Jacobo Manuel Loredo Cervantes**, Secretario que autoriza y da fe.

JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES
706e6262636e6633000000000000000014895
24/04/27 12:55:33

Versión Pública

SENTENCIA

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
165518704_1126000042066776002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JACOBO MANUEL LOREDO CERVANTES	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.95	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/08/26 22:50:21 - 31/08/26 16:50:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3c db 93 d0 2c 59 33 16 a6 75 0f 73 a6 fe c0 24 05 ce e4 7a e8 4a b2 c1 1f c6 a0 af 9d 14 38 3f d4 90 86 7b d7 85 60 79 5f 4d 01 86 e1 9a 4b 9a 57 04 37 45 10 4a 68 5f 01 5c 7b 06 0d 92 d6 8b 48 0e 3e f4 4f c1 5c e6 70 07 27 58 3b f7 cf da fe 06 28 42 ce 5d 19 b4 bb 34 e5 a2 1c 59 02 bb f5 22 87 cf 80 6b 3f d9 49 82 fb ae cd 73 2d 1d 03 fc 52 7a c1 cf a5 52 47 43 bc d5 5a 85 d0 41 0b 08 bd 93 b7 a2 e1 a6 bc af a0 54 b7 14 c4 a8 48 13 9d 17 00 6c c8 9f 2f 65 9a df b7 07 aa fe 63 6e 69 98 a3 c0 e1 8a 0a 07 69 be b3 f6 43 08 62 87 97 34 6d 07 8f cf 66 86 78 09 0f fd e2 8b 9b cc e3 0a 01 e4 fd 93 43 79 44 bc 4e ad bd 50 f1 cc e0 4f 6a d0 06 00 93 da 36 3f ae a1 3a 3a 9f a2 28 b4 52 a3 d4 e8 66 7e 96 bf ca 03 04 95 4a 12 35 a8 93 01 c7 87 f9 43 67 ef ec 8b 05 ac 05 24 52 9a 18 d0 28 44 50 3d bd 6d 1b 8d de 3b 5f 80 c4 a5 eb 65 54 67 44 e7 e4 9a 7b d6 c0 5d 00 20 d9 0b 37 2d 0d 73 4b 4b 4a 2f 05 17 df a4 28 6b 93 67 fa 38 c7 fe 4d 1e 5b b4 3e 0d 85 0b db 98 8a cd 43 30 36 77 9e ed 81 8c 77 31 d1 bf 19 18 26 d9 41 87 20 ca 63 ce bb 5e f6 33 16 3c 9d e7 59 b6 6a a7 58 42 c3 c0 6e 43 57 f3 42 32 60 0a 0a 8c 3f 6c 3d 78 64 a9 e8 7a b6 76 d8 2f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/08/26 22:50:21 - 31/08/26 16:50:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.95

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/08/26 22:50:21 - 31/08/26 16:50:21
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	199283188
Datos estampillados:	MklZRWZLDsNg8t84gGvF68x0aeQ=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ELISEO DIEGO GUTIERREZ SOTO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.60.ee	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/08/26 23:52:47 - 31/08/26 17:52:47	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	18 62 1e 92 ba b7 2d 17 ba cf 0a 36 3d bd b7 89 b2 c2 eb d7 b0 78 26 4c 63 84 d9 c2 f8 4b 20 43 e6 a6 13 67 87 c0 90 29 90 49 68 14 54 d6 7d 77 58 c6 bc 20 4f eb 34 85 0b 18 90 4f 7f 11 93 f2 9c f8 2c 62 b7 31 e0 7f e7 5e f7 7a 18 1a dd e6 33 01 24 d0 fa 1f 6c 61 54 9c 24 8a a5 e9 1f 51 14 a1 89 13 57 84 6c 1c 3e c8 80 07 28 c9 61 a8 b6 07 1f 6b c1 36 4f c8 15 27 ff f1 c5 53 3b 6f d1 06 78 8d f0 23 5c cc 14 01 67 8f 42 07 89 f3 6c e6 f2 82 44 6f 85 77 09 e1 cc 10 28 2f 03 c6 e0 49 76 ce 15 95 75 a6 3a dc fd 1f 28 b2 4b e2 f5 45 f4 a5 86 35 1d 6e 03 6e d8 f9 9b c2 19 5c 8e 35 c9 48 29 da ce 14 6e 96 6e 23 8d 92 d5 53 3c 16 94 f9 b6 f6 a5 fd e8 a6 4c 77 ec 67 68 fe ba 59 8a 26 05 c6 3c 48 49 43 9e 5a 1d 8c 48 8e 11 f3 04 04 06 39 a3 24 09 65 3f 2c 5c 93 f3 79 60 55 50 15 b9 fb 8c 55 fb 27 6b 6c 77 d7 f5 2a 89 de a9 f5 3b 17 8e 71 46 ad 26 7c 36 6f b5 6f 63 11 f2 8c 51 06 c3 3f 3f 19 6a 8d 5c a5 7e 45 1e 8f 43 23 6d f6 71 42 2e 06 57 37 cd 43 fa 53 36 53 da c0 15 72 fa fb 89 42 0f cd 29 61 05 55 48 1c 11 a6 54 39 ef 62 f8 7e 81 e9 cc 2d 42 57 21 d5 24 e3 22 b2 4a 47 7f 7a b3 d5 4e c7 e2 67 5a b9 0b df 57 de 0d db 0d 11 1f e6 c3 fe d4 86			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/08/26 23:52:47 - 31/08/26 17:52:47
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.60.ee

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/08/26 23:52:47 - 31/08/26 17:52:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	199337706
Datos estampillados:	Bvwo+sCArg20hj+OY5KrBL9acSE=

PJF - Versión Pública

El siete de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada María Angélica Díaz Araiza, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Guanajuato, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública