



AMPARO DIRECTO LABORAL 871/2023,
RELACIONADO CON EL AMPARO DIRECTO
920/2023 DEL ÍNDICE DEL TRIBUNAL
COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL
DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO, CON
RESIDENCIA EN MAZATLÁN, SINALOA.

QUEJOSO:

TERCERO INTERESADO:

PONENTE:

LICENCIADA ANGÉLICA LANDEROS SEVILLA,
SECRETARIA DE TRIBUNAL EN FUNCIONES
DE MAGISTRADA DE CIRCUITO.

SECRETARIO:

LICENCIADO ULISES GARCÍA ARMENTA.

Mazatlán, Sinaloa, acuerdo del Tribunal Colegiado en
Materia de Trabajo del Décimo Segundo Circuito, correspondiente
a la sesión ordinaria virtual **18/2026** de **veintiuno de mayo de**
dos mil veintiséis.

VISTOS para resolver los autos del juicio de amparo
directo laboral **871/2023**, promovido por ***** ***** ** **

RESULTANDO:

La parte quejosa señaló como derechos fundamentales violados los contenidos en los artículos 1, 14, 16, 17 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Para ilustrar el sentido del fallo a continuación se citan los antecedentes de la sentencia reclamada, los cuales se advierten



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de las constancias que integran el expediente electrónico del procedimiento ordinario individual de origen, a las que se concede valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 312, fracción VIII, y 344, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria por disposición expresa del numeral 2º de la Ley de Amparo:

I. En escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Laborales Federales de Asuntos Individuales del Estado de Sonora, con sede en Hermosillo, el dos de febrero de dos mil veintitrés, turnada el mismo día al Primer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales del Estado de Sonora, con residencia en esa misma ciudad, ***** **

*** ***, por propio derecho, demandó de ***** ***** **

***** , lo siguiente:

“PRESTACIONES a la empresa *** ****

a).- Se solicita la inmediata reinstalación en el puesto que venía desempeñando, como ***** , con categoría de ***** **** . Con salario base tabular de \$***** (Son: ***** **** ***** ***** *****), diarios, que me eran depositados a mi cuenta bancaria, cada semana, por medio de transferencias bancarias, tomándose en consideración el ***** ***** **, y con nivel de desempeño **, de acuerdo al tabulador general del Contrato Colectivo de Trabajo Único que tiene celebrado la aquí demandada con el Sindicato comandado; con un horario de labores que va de las 07:00 horas a las 17:30 horas de lunes a viernes y los sábados de horario de labores que va de las 07:00 horas a las 17:30 horas de lunes a viernes y los sábados de las 08:00 a las 15:00 horas (sic), con descanso los días domingo de cada semana, con funciones a desarrollar, en el o los lugares que me sean asignados, los cuales fueron tanto en el estado de ***** ***** , así como ***** ***** y, toda vez que, fui despedido en fecha 24

e).- Se finque la responsabilidad a la empresa demandada, por haber sido omisa a dar cumplimiento a la cláusula 41, fracción VI, del Contrato Colectivo de Trabajo Único *** ***** , en sus



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diferentes bienios, toda vez que, el suscrito ha laborado en forma ininterrumpida a partir del inicio de la relación contractual, lo cual me da derecho a ser considerado trabajador de base, a los dos años de haber iniciado dicha relación laboral, por lo que se deberá de condenar a dicha empresa al reconocimiento forzoso mi carácter de trabajador de base, desde la data en que debió de haber acatado el pacto colectivo, o sea esto, al darme a firmar el cuarto contrato individual de trabajo, en fecha 31 de octubre de 1982, en la *****, cuando fui contratado para realizar *****, por parte de los señores ingenieros ***** y ***** por un periodo de tiempo que va del 31 de octubre de 1982 al 05 de octubre de 1986, con un salario de \$***** pesos y dado que, siempre fui considerado trabajador permanente, con actividades ininterrumpidas, no obstante ello, la empresa demandada, únicamente ha pretendido reconocermé una antigüedad a partir del 17 de febrero del año 2000, fecha en la cual firme de nueva cuenta, un contrato más de trabajo por obra determinada para desempeñar mis servicios en la coordinadora ejecutiva ***** en la construcción de líneas, así como otros aspectos *****, ignorando el contrato de trabajo inmediato anterior firmado el 09 de mayo del año 1996, para la ampliación *****, con vigencia de año, hasta el 31 de mayo de 1997, pero continué en forma ininterrumpida hasta la fecha de mi ilegal despido, por lo que en este orden de ideas es claro, concluyente, y definitivo que, ha lugar y procede se emita condena en contra de la ***** aquí demandada, toda vez que, ésta ilegalmente, deja de reconocer mi antigüedad generada desde el inicio de mi relación contractual, lesionando de esa manera, los más elementales de mis derechos humanos, generados en esa relación contractual, por lo que se solicita de su señoría, tenga a bien repararlos, declarando el actuar indebido de la empresa patrona, al discriminarme por mi edad y condición social, reconociendo mi antigüedad real generada a partir del 12 de agosto de 1979, cuando fui contratado, por primera ocasión, en la *****

f).- El reconocimiento por parte de la empresa, respecto, a la nulidad absoluta de todos y cada uno de los actos y omisiones, que se han llevado a cabo, en perjuicio de los intereses y derechos del suscrito, desde el inicio de la relación obrero patronal, por la falta total de aplicación, y observancia en la relación obrero patronal, del Contrato Colectivo de Trabajo único que tiene celebrado con el ***** ***** ** *****

En resumen, de acuerdo a las diferentes datas de contratación, para realizar mis actividades, entre otras, quedan indicadas en la siguiente relatoría laboral:

RELATORIO LABORAL				
OBRA	PERIODO	CATEGORÍA	SALARIO	JEFE INMEDIATO
** ***** ***** *****	12/08/1979 A 28-08-79	**** ***** ***	*****	**** ***** ***** ***** *****
** ***** ***** *****	20-08-79 A 10-02-82	**** ***** ***	* *****	*** ***** ***** ***** *****
** ***** ***** ** ** **** * ***** ** **	11-02-82 A 30-10-82	**** ***** ***	*****	*** ***** ***** ***** ***** *****
** ***** ***** ***** ** * **** *****	31-10-82 A 05-10-86	**** ** ***** **	***** *****	*** ***** ***** ***** ***** *****
** ***** ***** ***** **** * **** *****	06-10-86 A 30-06-87	**** ** ***** **	***** *****	*** ***** *****
** ***** ***** ***** * ***** * **** ** *****	01-07-87 A 01-01-92	**** * ***** ***	*****	*** ***** *****
*** ** ***** *****	02-01-92 A 05-05-93	***** ** ***** **	*****	*** ***** *****
*** ***** ** *****	06-05-93 A 31-12-93	***** ** *****	*****	*** ***** *****
** **** ***** *****	01-01-94 A 14-02-95	**** ** *****	**** *****	**** ***** *****
** ***** ** ***** ***** *****	09-05-96 A 31-05-97	***** ** ***** **	*****	*** ***** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** ** *****	17-02-2000 AL 31-06-2000	***** ** ***** **	* *****	*** ***** *****
***** ***** ***** **	01-07-06 A 31-03-22	***** ** ***** ** *****	***** ***** ** *****	*** ***** ***** ***** *****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*****				***** ***** ***** ***** ***** *****
-------	--	--	--	---

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \end{array} \right)$$

2.- Las labores ininterrumpidas, que desempeñé para la patronal demanda, invariablemente fueron las relativas, al desarrollo de los ***** ** ***** ** ***** , en

**** , *****
***** , lo cual resultan básicas para la *****
***** * * * * * ; así como la *****
***** * * * * * *****
***** * * * * * , sobre los *****
***** * * * * * *****
***** * * * * * *****
*** ***** * * * * * , *****
***** * * * * * *****
***** * * * * * *****
***** , *****
***** * * * * * *****

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \end{array} \right)$$

3.- El suscrito desde que comenzó a prestar sus servicios subordinados para la empresa *****
 ***** , siempre observó y se desempeñó en sus actividades dentro del horario asignado, de las 7:00 horas a las 17:30 horas los lunes a viernes, y los sábados de las 08:00 a las 15:00 horas, siendo los días domingos, el concedido para descansar semanalmente, tomando mis alimentos en el lugar en donde me encontraba prestando los servicios, ya sea en ciudad y, con mayoría de razón en el campo. Invariablemente, laboré en los estados de ***** e incluso, en la ***** , ya que siempre se me asignaba realizar labores de *****
 ***** , por mis superiores inmediatos los ya indicados, entre otros. Cabe señalar que el horario diurno en la empresa demandada es corrido de las 08:00 a las 16:00 horas de lunes a viernes, de 40 horas semanales, en los términos de la cláusula 16 del pacto colectivo, por lo que se reclama el tiempo extra laborado, y los días de descanso sabatinos.

Cabe señalar que, a las 7:00 horas, del mencionado día 24 de noviembre del año 2022, la vigilancia que tiene *****
***** ** ***** , en la puerta, no me permitió el
acceso al desempeño de mis labores, habiéndome manifestado
los vigilantes que esa instrucción recibieron por parte de los
señores ***** ***** ***** ***** ***** y *****
***** ***** , siendo que tales hechos se llevaron a
cabo en las oficinas de la ***** , de la empresa
***** ***** ** ***** , ubicadas en *****
** ***** ***** #**** , de la colonia ***** , de
***** , Sinaloa, ya que el suscrito pretendía reincorporarme a
mis actividades, después de haber estado incapacitado
medicamente, para el desempeño de las mismas.

VI. El cuatro de abril de dos mil veintitrés, se tuvo a

VII. El **veinte de abril de dos mil veintitrés**, se tuvo por contestada la demanda en tiempo y forma al ***** ***** **

VIII. El veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, se tuvo a la parte actora formulando en tiempo y forma réplica sobre la contestación de demanda de ***** ***** ** ***** y por hechas las manifestaciones con relación a diversas pruebas

El dieciocho de septiembre de dos mil veinticinco, en
atención al contenido del Acuerdo **AG-POAGJ-008/2025**

a). La realización de gestiones conducentes relacionadas con su jubilación, porque cumple con la edad mínima y los años de servicio.

Refiere que se equivoca la responsable al considerar que con la aplicación de un principio de derecho general, es suficiente para desligarse del conocimiento, estudio y resolución de las prestaciones que reclamó con base en la Contratación Colectiva de Trabajo, aplicable en la empresa tercero perjudicada, cuya demanda por ser anterior a la que se encontraba resolviendo, en contra de la misma empresa y donde aparecen los mismos reclamos.

Expone que no previó lo legal y perfectamente previsible, como lo es el desistimiento de la demanda, en cuanto al doble reclamo ante la Junta Especial Veintitrés, cuya primaria audiencia, está fijada para el mes de agosto dos mil veintitrés, lo que indica sin lugar a dudas que ante esa autoridad, un juicio duraría mínimamente diez años, lo cual obviamente, trastoca y lesiona los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Afirma que es incorrecto, que el resolutor haya absuelto a la tercero interesada, sobre el reclamo fundado en las cláusulas 30, 41, fracción VI y 46 fracción III, del Contrato Colectivo de Trabajo, bajo el argumento de estar en imposibilidad jurídica, para emitir pronunciamiento, por encontrarse pendiente y determinarse el tipo de contratación o naturaleza de la relación laboral, pues como lo reconoce la autoridad responsable, ello no fue motivo de reclamo en la diversa demanda, ante la otra autoridad laboral que indica, resultando con ello, la más absoluta denegación de justicia, lo que violenta su perjuicio los derechos contenidos en los artículos 1º., 17 y 133 de la Ley Máxima, pues con ello se le priva del derecho a ser declarado trabajador permanente de la empresa demandada, con acceso a las prestaciones de la contratación colectiva, lo que se realiza sin cumplir las formalidades esenciales del procedimiento, como lo es el motivar y fundamentar la determinación.

Lo anterior, resulta **infundado**.

Al respecto, es oportuno destacar que sobre la figura de **litispendencia** la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sostuvo criterio en el sentido que en materia de trabajo se actualiza dicha hipótesis legal cuando hay litigio pendiente; es decir, **cuando en un juicio laboral una persona demanda a otra las mismas prestaciones que le ha reclamado en un juicio previo, pendiente de resolución.**

Dicho criterio informa la tesis con registro digital 377862, del tenor siguiente:

Lo anterior permite inferir con meridiana claridad que nadie puede ser demandado dos veces por la misma prestación; por ende, cuando se llama por segunda vez a una persona a juicio, la litispendencia tiene por objeto que no se pronuncien dos sentencias sobre el mismo pleito a fin de que no se produzcan dos cosas juzgadas contradictorias, atendiendo a los principios de certeza y seguridad jurídica tutelados por los numerales 14 y 17 de la Carta Magna.¹

“Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho. Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales. Las leyes preverán las cuantías y supuestos en materia tributaria en las cuales tanto los Tribunales Administrativos como las Juezas y Jueces de Distrito y Tribunales de Circuito del Poder Judicial de la



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En la especie, del contenido de la sentencia impugnada se obtiene que el juez del procedimiento ordinario laboral, analizó la excepción de litispendencia opuesta por la patronal demandada, y la declaró fundada, con base en las consideraciones siguientes:

*“...Al respecto, es importante establecer que la demandada opuso la excepción de litispendencia, toda vez que existe un juicio laboral pendiente de resolución, en el que se reclaman esas prestaciones (***** del índice de la Junta Especial Veintitrés de la Federal de Conciliación y Arbitraje).*

Este juzgador considera que tal excepción es fundada, de acuerdo con los razonamientos que en seguida se exponen.

En primer lugar, debe acotarse que dicha excepción es de naturaleza procesal. Sin embargo, este tribunal no estuvo en aptitud de analizarla en la audiencia preliminar, pues en la propia audiencia se requirió a la referida Junta para que remitiera copias certificadas del juicio correspondiente. En tal virtud, se analiza esa excepción en la presente sentencia.

Federación o, en su caso, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, deberán resolver en un máximo de seis meses, contados a partir del conocimiento del asunto por parte de la autoridad competente. En caso de cumplirse con el plazo señalado y que no se haya dictado sentencia, el órgano jurisdiccional que conozca del asunto deberá dar aviso inmediato al Tribunal de Disciplina Judicial y justificar las razones de dicha demora o, en su caso, dar vista al órgano interno de control tratándose de Tribunales Administrativos.

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales.

El Congreso de la Unión expedirá las leyes que regulen las acciones colectivas. Tales leyes determinarán las materias de aplicación, los procedimientos judiciales y los mecanismos de reparación del daño. Los jueces federales conocerán de forma exclusiva sobre estos procedimientos y mecanismos. Las leyes preverán mecanismos alternativos de solución de controversias. En la materia penal regularán su aplicación, asegurarán la reparación del daño y establecerán los casos en los que se requerirá supervisión judicial. Las sentencias que pongan fin a los procedimientos orales deberán ser explicadas en audiencia pública previa citación de las partes.

Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones. La Federación y las entidades federativas garantizarán la existencia de un servicio de defensoría pública de calidad para la población y asegurarán las condiciones para un servicio profesional de carrera para los defensores. Las percepciones de los defensores no podrán ser inferiores a las que correspondan a los agentes del Ministerio Público.

Nadie puede ser aprisionado por deudas de carácter puramente civil”.

En ese sentido, tampoco es jurídicamente posible emitir pronunciamiento sobre las peticiones que la parte actora exige de la comisión y del sindicato relacionados con el otorgamiento de la jubilación -incisos g) y h) de la demanda-, ya que se hacen depender del reconocimiento que pretende en el juicio previo, ya aludido.

En los términos hasta aquí delimitados, resulta innecesario emitir pronunciamiento sobre las demás excepciones hechas valer por la comisión demandada en relación con las prestaciones analizadas en este apartado, así como el resto de pruebas rendidas en este juicio...”.

Además, no se advierte que haya dejado de atender la cuestión planteada en la demanda presentada, ni que haya introducido aspectos ajenos a la litis.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de contratación— que al momento de resolver se encontraban pendientes de decidirse en un juicio previo ventilado ante una Junta Federal de Conciliación y Arbitraje. Ello es consecuencia de la excepción de litispendencia planteada por la demandada en términos del ordinal 873-A, de la Ley Federal del Trabajo, la cual se declaró fundada; lo que pone de manifiesto que se respetaron los principios de acceso a la justicia o a la tutela judicial efectiva destacados pues lo resuelto por la autoridad responsable se sustentó en una figura prevista por la norma secundaria aplicable.

Aunado a que, como lo señaló el juez Federal, estimar que sí podía pronunciarse sobre esos reclamos, significaría autorizar la posibilidad de que se promovieran múltiples juicios por los mismos reclamos y que el único factor determinante sería el avance más rápido. De ahí que no le asista razón a la parte inconforme cuando aduce que se vulnera el ordinal 17 de la Carta Magna porque no se resuelve de manera exhaustiva el reclamo planteado en el escrito de demanda, particularmente lo relacionado con el tipo de contratación y permanencia de la relación laboral, reclamadas en un juicio laboral ulterior.

En este contexto, es infundada también la inconformidad del quejoso, relativa a que la negativa de la autoridad para conocer y resolver sobre las prestaciones reclamadas por el actor con base en el Contrato Colectivo de Trabajo aplicable, carece de base y sustento jurídico, con base en que el principio invocado es ajeno al procedimiento del trabajo por haber sido importado de la materia del amparo, cuya aplicación al caso concreto, constituye una afirmación dogmática, ya que los únicos principios y normas aplicables al derecho social del trabajo, son precisamente los que

Se afirma lo anterior, en virtud de que del estudio del laudo reclamado se obtiene con meridiana claridad que, contrario a lo alegado, la responsable no invocó principio alguno ajeno al procedimiento de trabajo, pues únicamente analizó la excepción de litispendencia opuesta por la demandada, en la que interpretó los preceptos legales que disponen las reglas aplicables para la acumulación.²

Por ende, la misma suerte corren, por los argumentos que lo sustentan, el disenso dirigido a calificar de incongruente la sentencia reclamada partiendo de la premisa de que el A quo

[illegible]

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

L'ALS/L'UGA/gvlh*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

155674262_1381000033239081006.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE					
Nombre:	ANDREA OCARANZA TAPIA		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.98		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/06/26 21:54:45 - 03/06/26 15:54:45		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	86 df dd f1 c1 85 1f 73 54 ad c1 8e ad c1 45 9f 82 7b d8 76 55 7e c5 ec bd 06 22 3b 4a 74 93 98 3e d6 db 7f b0 4d 6e 12 57 50 45 7b 30 5c e2 61 a2 45 09 2d f7 f2 8d 80 1f 2e 7b 4a 4f d1 c6 d3 46 cc c2 67 7d dc 14 e5 ea 28 bd 9a 08 1f 65 1f 4c f7 e5 b1 3b a0 83 bc ab 70 6d d9 c7 33 c7 ed a8 f9 63 81 58 f2 ad a3 f5 76 d2 35 bf c7 56 63 1b 8a 25 7a d4 c7 c5 ee d7 83 9b e2 5e 2b a3 2d d6 55 77 db e7 8c 91 ec 07 57 35 3d 99 a5 cb d6 66 7c d0 3f 73 56 43 6f 68 89 90 d9 7b db 68 57 ad 8e 6e 00 7a 2a ff 25 fe c4 6e a8 ad f2 de 02 ff b6 2c 4c 9b d3 50 22 14 14 7c a5 92 c0 a8 bf 64 25 0f d3 79 18 9f f6 b8 ef 5d 91 68 7e be 1a 1f 5e ca 8a 87 5f 77 06 f5 f5 b7 b1 40 11 73 c3 a8 33 df 88 fe cf f9 3a ae ad 5a b7 48 bd db 45 8b f2 b9 3b 15 e6 eb 66 f5 e5 54 ef e5 40 78 c2 20 5b 10 48 14 ec 92 80 05 4f ef d8 d7 76 0b b7 aa fe 95 77 43 dd 16 ad 7b e6 6d cf 75 e6 a7 36 87 04 71 b1 12 8e 43 f9 5a 38 25 c2 d2 5b e4 75 2e fb 55 4e 00 7c bf 26 96 ed c0 fd 46 cf 43 a6 85 f7 55 b9 32 9b e0 2e 04 89 79 58 67 fd 4e c1 21 21 c8 3f 64 c7 7b 16 c4 32 5a df 32 25 da 4d f3 20 05 99 cb 8f 68 18 84 2f cc a3 89 3d 1e fb 0e 30 6b 4e 5d d9 5b 5d 91 de c0 89 18 8c 11 bf				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/06/26 21:54:45 - 03/06/26 15:54:45				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.98				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/06/26 21:54:46 - 03/06/26 15:54:46				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	162799000				
Datos estampillados:	iLPmxTJsdl1eUQBHzJU5n9rvsl=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ANGELICA LANDEROS SEVILLA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.9b.11	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/06/26 21:56:52 - 03/06/26 15:56:52	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	2d 52 ee 6c b9 7b 89 b7 c4 0e c9 79 ce 26 86 cf 50 06 73 ac 28 3e e3 7b 46 1e 4b 01 a9 09 73 f9 e8 ac 9d 53 f9 a0 6f 93 5d 7f a6 a2 b3 62 9f 98 6f 07 4b 93 67 93 c2 fe e2 97 06 01 f5 f3 52 b9 17 d6 38 f0 84 4a b6 67 e3 95 80 03 56 53 69 c4 bd 16 a5 e4 c6 56 d7 0f 71 f3 cd 7b c4 91 f3 28 1e 34 94 53 6f b5 be fe c7 19 e2 65 f5 6f 02 8b 8f fe 7f 11 12 e5 78 b0 35 34 f8 98 29 84 40 ad 6a e6 a3 49 6b 07 35 68 2f 23 5c 58 b8 41 67 7b 90 7e 3a 70 d5 bc 9d 63 c7 69 80 71 c7 ec ac 5b ae 37 2f e3 a7 89 93 7a c9 4f 4b 3a b0 5c 3b da 63 85 8b 37 5c 3f ab 14 2d 27 2e 22 49 6d 45 3d cf 09 60 1b 1e e0 a1 3c 57 6a 74 d4 a7 a4 42 bc df 9a fe 47 87 f0 92 d8 c0 a8 59 95 e1 46 7c ba fe a4 13 2f 21 17 6a 5d bf 38 de 39 89 2a 89 05 e4 86 6e 1d 6c 0e 67 b0 38 2f cb 81 02 ca c3 8e ba df 4c fd b6 3e 17 c6 af de 9c 72 44 08 11 9a dd 5b 8a bb 2e e6 e4 9b 83 9f c3 c9 e3 f6 0f 53 92 05 30 e3 70 32 24 0c 88 8f e2 d2 30 91 8f 57 55 43 81 f7 5f ca a4 3c f1 67 2a 47 de 49 ad 0e 21 ee 3b 0c 65 d6 88 cb f5 e6 f1 bf 83 e2 d3 f8 21 ce 85 ec 89 4f b9 47 26 58 fc d7 b0 3d aa e6 5a 60 c8 43 f9 fd 0e 39 2d 37 a4 b5 31 e6 ad 87 45 4e e2 07 b4 ac d9 99 f9 8e 60 db 11 61 e9 2e			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/06/26 21:56:52 - 03/06/26 15:56:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.9b.11			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/06/26 21:56:52 - 03/06/26 15:56:52			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	162801230			
Datos estampillados:	i93y3l1zTF3ldur7+iLKVuBhd0k=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SUSANA MAGDALENA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.4e.76	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/06/26 22:10:05 - 03/06/26 16:10:05	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	d2 b6 cb eb 19 6f c5 15 2c d1 02 fe f0 2d 29 28 1a 42 65 b4 5b 8a 3f b6 77 30 85 25 b6 fd 99 66 d8 55 f7 5d a3 9d c1 7d d6 f1 a4 da ff a5 a1 19 8f f3 11 8b c9 7f de cc c1 aa 84 2b 32 40 cc 31 ae 0a 2e 8e a1 a8 98 d9 b3 2d 09 62 15 ae fb 37 6a f0 66 0b 7e c4 49 21 33 65 ff ab 2f 00 31 15 9f 1c 99 25 41 df 3c d2 58 48 eb 50 5d 2f 10 12 d0 c5 b7 3e 1d 85 63 c9 0e 21 49 9a 45 63 85 3f d6 70 9f 00 ab d1 13 9f e3 63 ec 39 45 88 58 cc 0f 51 c9 a5 2e 49 10 84 be 9c 86 cc dd 11 18 ac 90 3f e5 73 09 8f b3 25 dc 4b 94 56 2e 09 d0 fd 71 fa ad 5e 3e 6a c3 89 ff 9c 13 bc c1 b2 e0 f3 5f a7 bd c6 18 0a 21 bb 83 3d 77 0f 94 59 d6 3a f9 7e 86 52 39 18 9e 43 3b 03 0b cc af 3c e0 84 b5 3e 95 b5 d9 f2 60 6b f6 64 d4 3a d1 db 41 13 e6 fd b6 12 4e db 1b b1 90 be 80 94 a2 20 cd 0f 71 2e ff a1 ef ad 8c 21 58 37 62 04 68 c2 b6 2c c5 a4 6f 02 4b f6 fe 7a 8f a8 65 0a cd f9 db 37 c1 de 3c 03 d1 8a 2f 9f d2 1a 9f 8b 62 f0 28 09 6e 99 f9 9d 7f ab 5d 25 e4 9c c5 c8 e3 68 17 b0 c3 73 4c f3 7b ab 35 0c 98 d7 e4 dd 45 b9 a7 7c e0 11 3f 8c 8b b4 68 09 31 cb ec b5 d5 e1 91 3f c4 b7 24 47 9a 0d 61 36 54 16 9b 05 a9 40 32 6e c1 52 aa 7e 9a 5b 29 2e 41 df b6 d3 73 83 ff 35			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/06/26 22:10:05 - 03/06/26 16:10:05			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.4e.76			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/06/26 22:10:05 - 03/06/26 16:10:05			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	162813808			
Datos estampillados:	obxhSvq9O4OdISPKox3QVx8hJ90=			

El quince de mayo de dos mil veintiseis, el licenciado Ulises García Armenta, Secretario(a), con adscripción en el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosegundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.